



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะวิศวกรรมศาสตร์

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ประจำปีการศึกษา 2552

วันที่ 9-10 สิงหาคม พ.ศ. 2553

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษภายใน

เสนอต่อ

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

รายงานผล วันที่ 10 สิงหาคม พ.ศ. 2553

คำนำ

คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษามองอย่างต่อเนื่อง และในปีการศึกษา 2552 ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษากายใน โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษากายใน ตามคำสั่งสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่ 00918/2553(01) ลงวันที่ 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2553 ประกอบด้วย

1. รศ.ดร.อติคม ฤกษ์บุตร ประธานกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษากายใน
2. รศ.พีระวุฒิ สุวรรณจันทร์ กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษากายใน
3. ผศ.อภิสิทธิ์ แก้วฉา กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษากายใน
4. ผศ.ปิยะ ศุภวราสุวัฒน์ กรรมการและเลขานุการประเมินคุณภาพการศึกษากายใน
5. นางสวาทรัฐยาณ์ เป็นประสิทธิ์ ผู้ช่วยเลขานุการ
6. นางวรรณภา ฉัตรอุทัย ผู้ช่วยเลขานุการ

วัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษากายใน เพื่อประเมินการดำเนินงานของคณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในรอบปีการศึกษา 2552 ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา รวมทั้งศึกษาวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาสในการพัฒนาและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในแต่ละองค์ประกอบ รวมถึงการให้ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง และพัฒนาเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ต่อไป

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษากายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษากายใน คณะวิศวกรรมศาสตร์ ระหว่างวันที่ 9-10 สิงหาคม พ.ศ. 2553 และได้เสนอผลการประเมิน ข้อเสนอแนะพร้อมทั้งจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษากายในของคุณคณะวิศวกรรมศาสตร์ เสนอต่อสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง



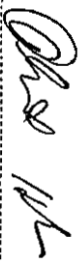
(รศ.ดร.อติคม ฤกษ์บุตร)

ประธานกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษากายใน



(รศ.พีระวุฒิ สุวรรณจันทร์)

กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษากายใน



(ผศ.อภิสิทธิ์ แก้วฉา)

กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษากายใน



(ผศ.ปิยะ ศุภวราสุวัฒน์)

กรรมการและเลขานุการการประเมินคุณภาพการศึกษากายใน

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2552 ผลการดำเนินงานของคณะวิศวกรรมศาสตร์ ในภาพรวมมีคุณภาพอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 2.05) โดยพิจารณาแยกตามประเภท ดังนี้

1. เมื่อพิจารณาตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ ตามเกณฑ์ ผกอ. พบว่า มีองค์ประกอบที่อยู่ในระดับดีมาก 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 4 องค์ประกอบที่อยู่ในระดับดี 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2 องค์ประกอบที่อยู่ในระดับพอใช้ 5 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 5, 6, 7, 8 และ องค์ประกอบที่ 9 องค์ประกอบที่อยู่ในระดับยังไม่ดีคุณภาพ 2 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 และ 3
2. เมื่อพิจารณาตามมาตรฐานคุณวุฒิภาพ พบว่า มาตรฐานที่ 1 (มาตรฐานด้านคุณวุฒิบัณฑิต) อยู่ในระดับ ดี (คะแนนเฉลี่ย 2.50) มาตรฐานที่ 2 ก (มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา) อยู่ในระดับ พอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 1.69) มาตรฐานที่ 2 ข (มาตรฐานด้านพันธกิจของกองการบริหารการอุดมศึกษา) อยู่ในระดับ ดี (คะแนนเฉลี่ย 2.26) และมาตรฐานที่ 3 (มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้) อยู่ในระดับ พอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 2.00)
3. เมื่อพิจารณาตาม Balaanced Score Card พบว่า ด้านที่ 1 (นักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) อยู่ในระดับ พอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 1.93) ด้านที่ 2 (กระบวนการภายใน) อยู่ในระดับ พอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 1.82) ด้านที่ 3 (การเงิน) อยู่ในระดับ ดี (คะแนนเฉลี่ย 2.33) ด้านที่ 4 (บุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม) อยู่ในระดับ ดี (คะแนนเฉลี่ย 2.33)

โดยสรุปในภาพรวม พบว่าปัจจัยนำเข้ามีคุณภาพระดับ ดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 2.71) โดยที่คณะวิศวกรรมศาสตร์สามารถจัดการกระบวนการบริหารที่คณาจารย์ระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 1.86) ทำให้ผลผลิตภาพรวมอยู่ในระดับ พอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 2.00)

จุดเด่น

1. มีผลงานวิจัยเด่นมาก ทั้งในเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ
2. มีอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกที่ทันสมัยและครบครันในการสนับสนุนการเรียนการสอนให้กับนักศึกษา

ประเด็นเร่งด่วนในการพัฒนาส่วนงาน

1. ควรพัฒนาระบบการบริหารจัดการในเรื่องของระบบประกันคุณภาพให้มีประสิทธิภาพให้มากยิ่งขึ้น
2. ควรให้ความสำคัญกับภาพประเมินผลงานในทุกกิจกรรมหรือตัวบ่งชี้ พร้อมทั้งนำผลการดำเนินงานที่ได้มาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงกลยุทธ์และแผนดำเนินงานคร่าวๆต่อไป (ตามแนวทาง PDCA)

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะวิศวกรรมศาสตร์
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

| องค์ประกอบ | ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3) | |
|--|----------------------------|-------------------|
| | ประเมินตนเอง | คณะกรรมการประเมิน |
| องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ | 1.50 | 1.00 |
| องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน | 2.61 | 2.38 |
| องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนาบัณฑิตนักศึกษา | 2.00 | 1.50 |
| องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย | 3.00 | 3.00 |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม | 2.00 | 2.00 |
| องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม | 2.00 | 2.00 |
| องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ | 1.88 | 1.56 |
| องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ | 3.00 | 2.00 |
| องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ | 3.00 | 1.67 |
| รวม | 2.34 | 2.05 |
| องค์ประกอบที่ 10 สถถานศึกษา 3 ดี (3D) | 2.5 | 2.00 |

คะแนนเต็ม 3 คะแนน

| | | |
|-----------|---------|-----------------------------------|
| < 1.50 | หมายถึง | การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ |
| 1.51-2.00 | หมายถึง | การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้ |
| 2.01-2.50 | หมายถึง | การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี |
| 2.51-3.00 | หมายถึง | การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก |

คณะวิศวกรรมศาสตร์

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | เป้าหมาย | ผลการประเมิน | | เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ | คู่มือประเมิน เกณฑ์ | คู่มือประเมิน รายละเอียด | หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR) |
|---------------------|-----------------------------------|-------------------|--------------------------------|---------------------------------------|------------------------|-----------------------------|---|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 | ระดับ 7 | ระดับ 5 | | X | 3 | 2 | เกณฑ์ระดับ 6-7 ไม่มีหลักฐาน ทำให้ไม่บรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้ |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 | 100% | 21x100 | 40.385 | X | 0 | 0 | |
| | | 52 | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 | ระดับ 7 | ระดับ 5 | | X | 2 | 2 | หลักสูตร วศ.ม. วิศวกรรม ศาสตมทศ ยังไม่ยื่นไปตาม เกณฑ์มาตรฐาน 2548 หลักสูตร วศ.ด. วิศวกรรมไฟฟ้า ยังไม่ได้รับ ความเห็นชอบจาก สกอ. |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 | ระดับ 7 | ระดับ 6 | | X | 2 | 2 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 | ระดับ 5 | ระดับ 3 | | X | 1 | 1 | ปริญญาตรี มีการตั้ง คณะกรรมการชุดสหกรรม สัมพันธมิตร ทำหน้าที่ติดตาม ตรวจสอบ และปรับปรุงการมี ส่วนร่วมจากผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 | (-5.99) – 5.99% | 20.84-20 | 4.245 | ✓ | 3 | 3 | หลักสูตรทุกหลักสูตร |
| | | 20 | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 | เป้าหมายกว่า ร้อยละ 60 | เป้าหมาย 166x100 | | 55.14 | | | |
| | | 301 | | | | | |
| | | ป.โท 124x100 | 41.19 | X | 2 | 2 | |
| | | 301 | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 | ป.ตรี น้อยกว่า ร้อยละ 5 | ป.ตรี 11x100 | | 3.65 | | | |
| | | 301 | | | | | |
| | | ศ. 4x100 | 1.32 | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 | ผศ. รศ. และ ศ. รวมกันร้อยละ 45 | 301 | | 32.05 | | ✓ | |
| | | รศ. ขึ้นไป | | | | | |
| | | 301 | | | | | |
| | | ผศ. 89x100 | 29.56 | | | | |
| 301 | | | | | | | |

| ตัวบ่งชี้คุณภาพ | เป้าหมาย | ผลการประเมิน | | เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ | จำนวนคะแนน | คะแนนโดยเฉลี่ย | หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) |
|-------------------|--------------------|-------------------|-------------------------------|---------------------------------------|------------|----------------|---|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน) | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.7 | ระดับ 5 | ระดับ 5 | | ✓ | 3 | 3 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.8 | 5 ข้อ | 5 ข้อ | | ✓ | 3 | 3 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.9 | ร้อยละ 78 | 1121x100 | 81.77 | ✓ | 3 | 3 | |
| | | 1557-186 | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.10 | ร้อยละ 75 | 1096x100 | 97.77 | ✓ | 2 | 2 | |
| | | 1121 | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.11 | มากกว่าร้อยละ 3.50 | ร้อยละ 3.78 | | ✓ | 3 | 3 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.12 | ร้อยละ 0.030 | 108x100 | 0.67 | ✓ | 2 | 2 | |
| | | 15964 | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.13 | ร้อยละ 90 | 82x100 | 93.18 | ✓ | 3 | 3 | |
| | | 88 | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 | ระดับ 8 | ระดับ 6 | | X | 1 | 1 | - เกณฑ์ระดับ 4 ควรเพิ่มหลักฐานคำสั่งแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาของนักศึกษาในแต่ละชั้นปีให้ชัดเจน - เกณฑ์ระดับ 7 ควรประเมินคุณภาพของภาควิชาที่มีการมีไม่ครบทั้ง 5 เมือง |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 | ระดับ 4 | ระดับ 3 | | X | 3 | 2 | - เกณฑ์ระดับ 1 ให้ใส่หลักฐานประกาศ คณะ เรื่อง การจัดกิจกรรมเดือนบั้งไฟและประเพณีเทียน - เกณฑ์ระดับ 4 ไม่พบหลักฐานการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนา นักศึกษาอย่างต่อเนื่อง |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 | 6 ข้อ | 6 ข้อ | | ✓ | 3 | 3 | - หลักฐาน 4.1-2/2 นำคะแนนไปอยู่ในองค์ประกอบที่ 2 การเขียนการสอน เช่น ข้อ 3 ในข้อ 2.2 เป็นต้น |

| ตัวบ่งชี้คุณภาพ | เป้าหมาย | ผลการประเมิน | | เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ | เกณฑ์ประเมินตนเอง | เกณฑ์ประเมินโดยคณะกรรมการ | หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) |
|------------------|----------|---------------------|------------------------------|---------------------------------------|-------------------|---------------------------|--|
| | | ตัวชี้วัด ตัวหาร | ผลลัพธ์ (%หรือผลสัมฤทธิ์) | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 | 5 ข้อ | 5 ข้อ | | ✓ | 3 | 3 | -หลักฐานไม่ข้อ 4 ถ้าเป็น MOU หรือเอกสารเกี่ยวกับ หลักเกณฑ์หรือขั้นตอนปฏิบัติ หรือรายงานการประชุมที่แจ้ง รายละเอียดที่เกี่ยวข้อง จะเป็น หลักฐานที่ชัดเจนกว่าศึกษา การทำวิจัยตั้งที่นำมาแสดง |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 | 80,000 | 35,246,853 | 122,811.33 | ✓ | 3 | 3 | |
| | | 287 | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.4 | 100% | 314x100 | 109.40% | ✓ | 3 | 3 | |
| | | 287 | | | | | |
| | | 122x100 | 39.86% | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.5 | 20% | 122x100 | | ✓ | 3 | 3 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 | ระดับ 3 | ระดับ 3 | | ✓ | 2 | 2 | เกณฑ์ระดับ 1 คนเต็มได้จัดทำ นโยบายด้านการบริการให้กับ สังคม และได้แต่งตั้ง คณะกรรมการบริการวิชาการแก่ สังคมไว้ แต่ไม่มีภาคีนิเทศฯ ใดๆ อีกทั้งแผนการดำเนินงานที่ พบ ก็พบเพียงแค่โครงการเดียว เกณฑ์ระดับ 2 ให้ได้สิ่ง คณะ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการ บริการวิชาการแก่สังคมไว้ใน ระบบ CHEQA ด้วย |
| | | 20% | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 | 20% | 63x100 | | ✓ | 3 | 3 | |
| | | 301 | | | | | |
| | | 504x100 | 178.72% | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 | 20% | 504x100 | | ✓ | 2 | 3 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 | 80% | 90.5% | | X | 1 | 0 | ควรจะมีการประเมินความพึงพอใจ ของผู้รับบริการหรือการเข้าถึงคน ให้ครอบคลุมโครงการ |
| | | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 | ระดับ 3 | ระดับ 3 | | ✓ | 2 | 2 | - ผลการดำเนินงานตามหลักฐาน เดิม 6.1-3 ไม่ถูกต้อง ควร แสดงผลการดำเนินงานและ หลักฐานใหม่ที่ถูกต้องกว่านี้ |
| | | | | | | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | เป้าหมาย | ผลการประเมิน | | เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ | ฤทธิ์ประสิทธิผล ตนเอง | ฤทธิ์ประสิทธิผล โดยคณะกรรมการ | หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR) |
|---------------------|----------|-------------------|--------------------------------|---------------------------------------|--------------------------|----------------------------------|---|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน) | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 | 4 ข้อ | 4 ข้อ | | ✓ | 3 | 2 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.2 | ระดับ 4 | ระดับ 3 | | X | 2 | 2 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 | ระดับ 4 | ระดับ 3 | | X | 3 | 1 | -การขียนคำอธิบายผลการ ดำเนินงานในข้อ 2 ให้เห็น รายละเอียดที่ชัดเจน ที่แสดงให้ เป็นวงกิจกรรมตามแผน อะไบ้าง และในกิจกรรม เหล่านั้น ได้มีการดำเนินการ สำเร็จมากน้อยเพียงไร พร้อมทั้ง คำนวณจำนวนร้อยละให้เห็น อย่างชัดเจน |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.4 | ระดับ 4 | ระดับ 2,3,4 | | X | 0 | 0 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.5 | ระดับ 5 | ระดับ 5 | | ✓ | 3 | 3 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.6 | ระดับ 2 | ระดับ 2 | | ✓ | 1 | 1 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.7 | ร้อยละ 1 | 4x100 301 | ร้อยละ 1.32 | ✓ | 2 | 2 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.8 | ระดับ 3 | ระดับ 3 | | ✓ | 2 | 2 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.9 | ระดับ 8 | ระดับ 1,2,3,6,7,8 | | X | 1 | 1 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 | ระดับ 7 | ระดับ 7 | | ✓ | 3 | 3 | -ในเกณฑ์มาตรฐานข้อ 5 หลักฐาน 8.1-5/1 ใช้ต้นทุนต่อหัว นักศึกษาซึ่งตามหลักฐานยังไม่ใช้ เพราะว่าคณะยังไม่มีการคำนวณ แต่ใช้ หลักฐานทางการเงินได้ สรุปได้หมดหมู่ผู้ใช้ง้างอิงได้ เนื่องจากมีข้อมูลที่แตกต่างกัน จึงควรหาค่าใช้จ่ายบ้าง แต่คง จะต้องมีการ วิเคราะห์ให้ ครอบคลุมมากขึ้น |
| ตัวบ่งชี้ที่ 8.2 | ระดับ 4 | ระดับ 1 | | X | 1 | 1 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 | ระดับ 6 | ระดับ 2 | | X | 3 | 1 | -ขาดตัวบ่งชี้ที่เป็นมาตรฐานอื่นๆ ที่แสดงถึงอัตลักษณ์ของคณะ ทำ ให้ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานข้อ 3 |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | เป้าหมาย | ผลการประเมิน | | เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ | ประเมินตนเอง | ประเมินโดยคณะกรรมการ | หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR) |
|---------------------|----------|-------------------|-------------------------------|---------------------------------------|--------------|----------------------|--|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน) | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 9.2 | ระดับ 7 | | ระดับ 5 | X | 3 | 1 | -ในข้อ 2 รหัสหลักฐาน 9-2-2 ควรให้คำปรึกษาหารือขอ ของแผนงานให้ชัดเจนและครบ ตาม pdoca (แต่ข้อนี้ให้คะแนนไว้) -ในข้อ 4 รหัสหลักฐาน 9-2-4 เป็น ฉบับแปลตรงใจงานแต่ยังไม่ การสรุปผลการดำเนินงาน ประเมินผลกิจกรรมหลัง ดำเนินการเสร็จ ตลอดจนยังไม่มีการสรุปปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไข |
| ตัวบ่งชี้ 9.3 | ระดับ 4 | | ระดับ 4 | ✓ | 3 | 3 | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | เป้าหมาย | ผลการประเมิน | | เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ | ประเมินตนเอง | ประเมินโดยคณะกรรมการ | หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR) |
|---------------------|----------|-------------------|-------------------------------|---------------------------------------|--------------|----------------------|--|
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน) | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 10.1 | 3 ข้อ | | 3 ข้อ | ✓ | 2 | 1 | -รหัสฐานที่ 10.1-2/1 คู่มือ สอดคล้องกับกิจกรรมด้าน ประชาธิปไตย หลายกิจกรรม น่าจะอยู่ในช่วยด้านคุณธรรม จริยธรรม |
| ตัวบ่งชี้ 10.2 | 3 ด้าน | | 3 ด้าน | ✓ | 3 | 3 | -รหัสฐานที่ 10.1-2/1 คู่มือ สอดคล้องกับกิจกรรมด้าน ประชาธิปไตย กิจกรรมที่แสดง น่าจะจัดอยู่ในด้านคุณธรรม จริยธรรม |

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ

| องค์ประกอบ คุณภาพ | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | | | | ผลการประเมิน $< 1.50 =$ ยังไม่ได้คุณภาพ $1.51-2.00 =$ คุณภาพระดับพอใช้ $2.01-2.50 =$ คุณภาพระดับดี $2.51-3.00 =$ คุณภาพระดับดีมาก | | | |
|-------------------------------|-----------------------|-------|-------|---------------------------|---|---|---|-----|-----------------|------------------------------|
| | ตัวบ่งชี้ สกอ. | | | ตัวบ่งชี้ สกอ. + หน่วยงาน | | | | | | |
| | I | P | O | รวม | I | P | O | รวม | ตัวบ่งชี้ สกอ. | ตัวบ่งชี้ สกอ. + หน่วยงาน |
| องค์ประกอบที่ 1 | 0.00 | 2.00 | 0.00 | 1.00 | | | | | ยังไม่ได้คุณภาพ | |
| องค์ประกอบที่ 2 | 2.50 | 2.20 | 2.50 | 2.38 | | | | | ดี | |
| องค์ประกอบที่ 3 | 0.00 | 1.50 | 0.00 | 1.50 | | | | | ยังไม่ได้คุณภาพ | |
| องค์ประกอบที่ 4 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | | | | | ดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 5 | 3.00 | 2.00 | 1.50 | 2.00 | | | | | พอใช้ | |
| องค์ประกอบที่ 6 | 0.00 | 2.00 | 0.00 | 2.00 | | | | | พอใช้ | |
| องค์ประกอบที่ 7 | 3.00 | 1.40 | 1.33 | 1.56 | | | | | พอใช้ | |
| องค์ประกอบที่ 8 | 0.00 | 2.00 | 0.00 | 2.00 | | | | | พอใช้ | |
| องค์ประกอบที่ 9 | 0.00 | 1.00 | 3.00 | 1.67 | | | | | พอใช้ | |
| เฉลี่ยรวม ทุกตัวบ่งชี้ | 2.71 | 1.86 | 2.00 | 2.05 | | | | | ดี | |
| ผลการประเมิน ทุกองค์ประกอบ | ดีมาก | พอใช้ | พอใช้ | | | | | | | |
| องค์ประกอบที่ 10 | 0.00 | 1.00 | 3.00 | 2.00 | | | | | พอใช้ | |

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา 3 มาตรฐาน

| มาตรฐาน อุดมศึกษา | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | | | | ผลการประเมิน ≤ 1.50 = ยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 = คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 = คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 = คุณภาพระดับดีมาก | | | |
|---------------------------|-----------------------|-------|-------|---------------------------|---|---|--|-----|----------------|------------------------------|
| | ตัวบ่งชี้ สกอ. | | | ตัวบ่งชี้ สกอ. + หน่วยงาน | | | | | | |
| | I | P | O | รวม | I | P | O | รวม | ตัวบ่งชี้ สกอ. | ตัวบ่งชี้ สกอ. + หน่วยงาน |
| มาตรฐานที่ 1 | 0.00 | 0.00 | 2.50 | 2.50 | | | | | ดี | |
| มาตรฐานที่ 2 ก | 3.00 | 1.70 | 1.40 | 1.69 | | | | | พอใช้ | |
| มาตรฐานที่ 2 ข | 2.67 | 2.00 | 2.25 | 2.26 | | | | | ดี | |
| มาตรฐานที่ 3 | 0.00 | 2.00 | 0.00 | 2.00 | | | | | พอใช้ | |
| เฉลี่ยรวม ทุกตัวบ่งชี้ | 2.71 | 1.86 | 2.00 | 2.05 | | | | | ดี | |
| ผลการประเมิน | ดีมาก | พอใช้ | พอใช้ | | | | | | | |

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ 4 ด้าน

| มุมมอง | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | | | ผลการประเมิน | | | | |
|--|-----------------------|-------|-------|--------------------------|---|----------------|--------------------------|-----|-------|--|
| | ตัวบ่งชี้ สกอ. | | | ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน | | ตัวบ่งชี้ สกอ. | ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน | | | |
| | I | P | O | รวม | I | P | O | รวม | | |
| ด้านที่ 1 Customer | 3.00 | 1.50 | 2.00 | 1.93 | | | | | พอใช้ | |
| ด้านที่ 2 Internal process | 3.00 | 1.86 | 1.33 | 1.82 | | | | | พอใช้ | |
| ด้านที่ 3 Finance | 3.00 | 2.00 | 0.00 | 2.33 | | | | | ดี | |
| ด้านที่ 4 Learning & Innovation | 2.33 | 2.17 | 2.67 | 2.33 | | | | | ดี | |
| เฉลี่ยรวม ทุกตัวบ่งชี้ ทุกมุมมอง | 2.71 | 1.86 | 2.00 | 2.05 | | | | | ดี | |
| ผลการประเมิน | ดีมาก | พอใช้ | พอใช้ | | | | | | | |

ผลการประเมิน

≤ 1.50 = ยังไม่ได้คุณภาพ

1.51-2.00 = คุณภาพระดับพอใช้

2.01-2.50 = คุณภาพระดับดี

2.51-3.00 = คุณภาพระดับดีมาก

จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มีความเห็นเพิ่มเติมเพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงพัฒนา ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ และแผนการดำเนินงาน

| จุดแข็ง | แนวทางเสริมจุดแข็ง |
|---|---|
| จุดอ่อน | แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน |
| 1. การบรรจุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่กำหนดอยู่ในระดับต่ำ (ร้อยละ 40.385) | 1. นำผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ที่ไม่บรรลุเป้าหมายมาทำทากรวิเคราะห์ เพื่อปรับปรุงกลยุทธ์และแผนดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายอย่างต่อเนื่อง |

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

| จุดแข็ง | แนวทางเสริมจุดแข็ง |
|--|---|
| จุดอ่อน | แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน |
| 1. มีการปรับปรุงวิธีการเรียนการสอนและพัฒนาผู้เรียน ยังไม่ครบทุกหลักสูตร | 1. ดำเนินการนำผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนมาปรับปรุงวิธีการสอนอย่างต่อเนื่องทุกหลักสูตร |
| 2. มีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินกิจกรรมการเรียนการสอนที่ได้รับ การสนับสนุนจากผู้ทรงคุณวุฒิ หรือชุมชนภายนอกไม่ครบทุกหลักสูตร | 2. ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินกิจกรรมการเรียนการสอนที่ได้รับการสนับสนุนจากผู้ทรงคุณวุฒิหรือ ชุมชนภายนอกให้ครบทุกหลักสูตร เช่น ประเมินวิทยากรที่มอบบรรยาย ประเมินสถานที่ปฏิบัติงาน ประเมินอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ภายนอก เป็นต้น |
| 3. จำนวนอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกยังไม่ถึงร้อยละ 60 (ร้อยละ 55.15) | 3. สร้างแรงจูงใจสนับสนุน ส่งเสริมให้อาจารย์ศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกเพิ่มขึ้น |

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนาบุคลากร

| จุดแข็ง | แนวทางเสริมจุดแข็ง |
|---|---|
| จุดอ่อน | แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน |
| 1. การประเมินคุณภาพของงานให้บริการไม่ครบทั้ง 5 เรื่อง | 1. จัดให้มีการประเมินคุณภาพของงานให้บริการให้ครบทั้ง 5 เรื่อง 2. นำผลการประเมินมาปรับปรุงพัฒนาการจัดกิจกรรม การบริการแก่นักศึกษาและศิษย์เก่าในครั้งต่อไปอย่างต่อเนื่อง |

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

| จุดแข็ง | แนวทางเสริมจุดแข็ง |
|---|---|
| 1. คณะบดีมีผลงานวิจัยเป็นจำนวนมากและมีคุณภาพสูง | 1. สร้างระบบสนับสนุนวิจัยที่เลี้ยงให้กับอาจารย์รุ่นใหม่ให้มีความรู้ที่ทันสมัย |
| 2. คณะบดีมีสภาพแวดล้อมและปัจจัยที่เอื้ออำนวยต่อการทำวิจัยที่ดีมาก | |
| 3. บุคลากรส่วนใหญ่มีศักยภาพในการทำวิจัยสูง | |
| จุดอ่อน | แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน |
| | |

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

| จุดแข็ง | แนวทางเสริมจุดแข็ง |
|--|--|
| 1. มีการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมผ่านสำนักส่งเสริมและบริการวิชาการจำนวนมาก | 1. ส่งเสริมสนับสนุนให้คณาจารย์มีส่วนร่วมในการบริการทางวิชาการแก่สังคมเพิ่มขึ้น |
| จุดอ่อน | แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน |
| 1. ไม่มีการจัดทำแผนกลยุทธ์การบริการทางวิชาการแก่สังคม และมีเพียง 1 โครงการในแผนดำเนินงาน | 1. จัดทำแผนกลยุทธ์การบริการทางวิชาการแก่สังคม |
| 2. การประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการวิชาการแก่สังคมมีเพียง 1 โครงการ | 2. จัดให้มีการบริการทางวิชาการแก่สังคมและบรรจุลงในแผนการดำเนินงานให้มากกว่านี้ โดยอาจสำรวจความต้องการของชุมชนเพื่อนำข้อมูลมาจัดทำโครงการ |

| | |
|---|--|
| จุดอ่อน | แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน |
| 3. ไม่ดำเนินการโครงการตามแผนที่กำหนดไว้ | 3. ตรวจสอบการโครงการตามแผนที่กำหนดไว้ 4. ควรมีการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ วิชาการแก่สังคมให้ครบทุกโครงการ |

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

| | |
|---|--|
| จุดแข็ง | แนวทางเสริมจุดแข็ง |
| จุดอ่อน | แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน |
| 1. การบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมกับ ภารกิจอื่นๆของคณะยังมีน้อย | 1. ควรจัดทำแผนการดำเนินงานล่วงหน้าและมีการ ดำเนินงานอย่างชัดเจน |

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารบุคลากร

| | |
|---|---|
| จุดแข็ง | แนวทางเสริมจุดแข็ง |
| จุดอ่อน | แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน |
| 1. ยังไม่มีการจัดทำแผนการบริหารทรัพยากรบุคคลที่ เป็นรูปธรรม | 1. ผู้บริหารที่รับผิดชอบด้านการบริหารทรัพยากร บุคคลจะต้องจัดทำแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล |
| 2. ยังไม่มีการนำความคิดเห็นของประชาชนไป ประกอบการบริหารงานโดยมีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบและ มีการดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรม | 2. จัดให้มีที่ปรึกษาที่มาจากภาคประชาชนเพื่อร่วม ดำเนินการในกิจกรรมในทาง พัฒนาคณะฯ อย่าง ต่อเนื่อง ซึ่งอาจแต่งตั้งอย่างเป็นทางการให้อยู่ใน โครงสร้างขององค์กร |
| 3. จัดให้มีที่ปรึกษาที่มาจากภาคประชาชนที่มีการ ดำเนินกิจกรรมร่วมกันอย่างต่อเนื่อง | 3. ดำเนินกิจกรรมต่างๆตามแผนบริหารความเสถียร เพื่อความมั่นคงขององค์กรและลดความเสียหาย |
| 4. จัดให้มีการดำเนินการตามแผนบริหารความเสถียร | |

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

| จุดแข็ง | แนวทางเสริมจุดแข็ง |
|--|--|
| จุดอ่อน | แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน |
| 1. ต้องทำการวิเคราะห์ ความต้องการใช้ทรัพยากรร่วมกันทั้งภายในและภายนอกคณะฯ / สถาบัน | 1. ให้ดำเนินการวิเคราะห์ความต้องการใช้ทรัพยากรร่วมกันภายในคณะฯ ภายในสถาบัน และนอกสถาบัน 2. จัดทำแผนการใช้ทรัพยากรร่วมกันทั้งภายในคณะฯ ภายในสถาบัน และนอกสถาบันเพื่อให้เกิดประโยชน์คุ้มค่าและมีประสิทธิภาพ |

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

| จุดแข็ง | แนวทางเสริมจุดแข็ง |
|---|---|
| 1. มีการส่งเสริมให้นักศึกษานำระบบการประกันคุณภาพไปใช้กับการจัดโครงการกิจกรรมของนักศึกษา | 1. จัดการเพิ่มพูนความรู้ด้านการประกันคุณภาพให้นักศึกษาอย่างต่อเนื่องทุกปีโดยเฉพาะนักศึกษาใหม่ |
| จุดอ่อน | แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน |
| 1. ยังไม่มีการกำหนดตัวบ่งชี้ที่แสดงอัตลักษณ์ของคณะ | 1. ให้คณะกรรมการประกันฯ / ประชาคมร่วมกันกำหนดอัตลักษณ์ของคณะ |

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง

- เอกสารหลักฐานบางอย่างไม่ชัดเจน และไม่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้
- เอกสารหลักฐานให้สแกนให้ครบถ้วน ก่อนนำเข้าไปในระบบ Cheqa
- การระบุชื่อเอกสารหลักฐานไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัด

ภาคผนวก

1. ตารางข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)
2. คำสั่งและตั้งคุณสมบัติการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
3. ภาพกิจกรรมการประเมิน
4. ผังที่ภาคสนาม

ตารางข้อมูลพื้นฐาน
คณะวิศวกรรมศาสตร์

| ชื่อข้อมูลพื้นฐาน | คณะวิศวกรรมศาสตร์ |
|---|-------------------|
| องค์ประกอบที่ 1 | |
| จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณทั้งหมด | 52 |
| จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปีที่มีบรรลุเป้าหมาย | 21 |
| องค์ประกอบที่ 2 | |
| จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนทั้งหมด | 33 |
| --ระดับอนุปริญญา | 0 |
| --ระดับปริญญาตรี | 15 |
| --ระดับปริญญาโท (แผน ก) | 15 |
| --ระดับปริญญาเอก | 3 |
| จำนวนหลักสูตรที่มีจำนวนและคุณวุฒิอาจารย์เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2548 และแนวปฏิบัติที่ | 33 |
| --ระดับปริญญาตรี | 15 |
| --ระดับปริญญาโท | 15 |
| --ระดับปริญญาเอก | 3 |
| จำนวนหลักสูตรบัณฑิตศึกษาที่อาจารย์มีภาระงานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระ เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร | 18 |
| --ระดับปริญญาโท | 15 |
| --ระดับปริญญาเอก | 3 |
| จำนวนหลักสูตรบัณฑิตศึกษาที่นักศึกษาปฏิบัติตามเกณฑ์สำเร็จการศึกษาครบถ้วนตามที่ระบุ ในเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร | 18 |
| --ระดับปริญญาโท | 15 |
| --ระดับปริญญาเอก | 3 |
| จำนวนบัณฑิต ปริญญาตรีที่ได้งานทำตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา | 808 |
| จำนวนวิทยานิพนธ์ทั้งหมด | 218 |
| --ระดับปริญญาโท | 174 |
| --ระดับปริญญาเอก | 44 |
| จำนวนหลักสูตรที่จัดทำขึ้นใหม่หรือที่ปรับปรุง และจำนวนหลักสูตรที่ยังไม่มีการปรับปรุง ซึ่งมี โครงการหรือกิจกรรมที่บุคคล ชุมชน องค์กร ภายนอกมีส่วนร่วม | 3 |
| --ระดับปริญญาโท | 2 |
| --ระดับปริญญาเอก | 1 |
| จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมดทุกระดับการศึกษา | 7,338 |
| --จำนวนนักศึกษาปัจจุบัน - ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ) | 6,038 |
| --จำนวนนักศึกษาปัจจุบัน - ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ) | 110 |

| ชื่อข้อมูลพื้นฐาน | คณะวิศวกรรมศาสตร์ |
|--|-------------------|
| -จำนวนนักศึกษาปัจจุบัน - ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ) | 951 |
| -จำนวนนักศึกษาปัจจุบัน - ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ) | 0 |
| -จำนวนนักศึกษาปัจจุบัน - ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ) | 239 |
| -จำนวนนักศึกษาปัจจุบัน - ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ) | 0 |
| จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) รวมทุกหลักสูตร | 5,349.299 |
| -ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ) | 4,819.168 |
| -ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ) | 438.796 |
| -ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ) | 91.335 |
| จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ทั้งหมด เมื่อปรับค่ามาเป็นปริญญาตรี | 5,879.430 |
| -จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า ระดับปริญญาตรีทั้งหมด | 4,819.168 |
| -จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า ระดับปริญญาโทและปริญญาเอกทั้งหมดเมื่อปรับค่าเป็นปริญญาตรี | 1,060.262 |
| จำนวนคณะหรือหน่วยงานจัดการเรียนการสอนที่เทียบเท่าที่ได้คะแนน 3 คะแนน | 0 |
| จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ | 301.00 |
| จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ | 19.00 |
| จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า | 11.00 |
| จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า | 124 |
| จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า | 166.00 |
| จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งอาจารย์ | 111.50 |
| จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ | 89.00 |
| จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์ | 96.50 |
| จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งศาสตราจารย์ | 4.00 |
| จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรบัณฑิตศึกษา ที่มีคุณสมบัติครบถ้วน ที่จะเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ (เฉพาะที่ปฏิบัติงานจริง) | 88 |
| จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรบัณฑิตศึกษา ที่ทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ | 82 |
| จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีทั้งหมดที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการเมืองงานทำ | 1,646 |
| จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษา | 1,557 |
| จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา | 186 |
| จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษา และได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระ หลังสำเร็จการศึกษา | 1,121 |
| จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษา และได้รับเงินเดือนเริ่มต้น เป็นไปตามเกณฑ์หลังสำเร็จการศึกษา | 1,096 |
| จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษา และได้รับเงินเดือนเริ่มต้น สูงกว่าเกณฑ์หลังสำเร็จการศึกษา | 0 |
| จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษา และได้รับเงินเดือนเริ่มต้น ต่ำกว่า | 0 |

| ชื่อข้อมูลพื้นฐาน | คณะวิศวกรรมศาสตร์ |
|---|-------------------|
| เกณฑ์หลังสำเร็จการศึกษา | |
| ระดับความพึงพอใจ ของนายจ้าง ผู้ประกอบการและผู้ใช้บัณฑิต (เทียบจากค่า 5 ระดับ) | 3.780 |
| จำนวนนักศึกษา ปัจจุบันและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมดทุกระดับ การศึกษาที่ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณยกย่องระดับชาติหรือนานาชาติ | 108.000 |
| --จำนวนนักศึกษา ปัจจุบันและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมดทุกระดับ การศึกษาที่ได้รับรางวัล- ด้านวิชาการ วิชาชีพ | 41.000 |
| --จำนวนนักศึกษา ปัจจุบันและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมดทุกระดับ การศึกษาที่ได้รับรางวัล- ด้านคุณธรรม จริยธรรม | 2.000 |
| --จำนวนนักศึกษา ปัจจุบันและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมดทุกระดับ การศึกษาที่ได้รับรางวัล- ด้านกีฬา สุขภาพ | 65.000 |
| --จำนวนนักศึกษา ปัจจุบันและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมดทุกระดับ การศึกษาที่ได้รับรางวัล- ด้านศิลปะและวัฒนธรรม | 0.000 |
| จำนวนนักศึกษา บัณฑิตศึกษาปัจจุบัน และศิษย์เก่า ระดับบัณฑิตศึกษาที่สำเร็จการศึกษาใน รอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมดที่ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณยกย่องระดับชาติหรือนานาชาติจาก ผลงานวิจัยและ/หรือวิทยานิพนธ์ | 0 |
| จำนวนศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมดทุกระดับการศึกษา | 8,608 |
| --จำนวนศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา-ระดับปริญญาตรี | 7,621 |
| --จำนวนศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา-ระดับปริญญาโท | 934 |
| --จำนวนศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา-ระดับปริญญาเอก | 53 |
| (สมศ.6.3) ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ | 0.000 |
| (สมศ.6.4) ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | 62.957 |
| (สมศ.1.5)จำนวนนักศึกษาหรือศิษย์เก่าที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรมหรือรางวัลทางวิชาการหรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตใน ระดับชาติ หรือระดับนานาชาติในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา (คน) | 0 |
| (สมศ.1.6)จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลในระดับชาติหรือ ระดับนานาชาติภายในรอบ 3 ปี | 0 |
| จำนวนคณะหรือหน่วยงานจัดการเรียนการสอนที่เทียบเท่าทั้งหมด | 0 |
| จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่จบการศึกษาทั้งหมด | 1,669 |
| จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษา และได้งานทำและประกอบอาชีพ อิสระหลังสำเร็จการศึกษา และตอบแบบสอบถามเรื่องเงินเดือนเริ่มต้น | 1,121.00 |
| องค์ประกอบที่ 3 | |
| จำนวนโครงการกิจกรรมนักศึกษา แยกตามประเภทกิจกรรม | 147 |
| --จำนวนกิจกรรมวิชาการ | 41 |
| --จำนวนกิจกรรมกีฬาและการส่งเสริมสุขภาพ | 15 |
| --จำนวนกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์และรักษาสีงแวดล้อม | 16 |

| ชื่อข้อมูลพื้นฐาน | คณะวิศวกรรมศาสตร์ |
|---|-------------------|
| --จำนวนกิจกรรมนันทนาการ | 33 |
| --จำนวนกิจกรรมส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม | 42 |
| จำนวนนักศึกษา แยกตามประเภทกิจกรรม | 64,619 |
| --จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมวิชาการ | 10,103 |
| --จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมกีฬาและการส่งเสริมสุขภาพ | 9,105 |
| --จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์และรักษาสีเขียวสิ่งแวดล้อม | 9,150 |
| --จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการ | 13,033 |
| --จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม | 23,228 |
| องค์ประกอบที่ 4 | |
| จำนวนเงินสนับสนุนการวิจัยและงานสร้างสรรค์ | 35,246,853.000 |
| --จำนวนเงินสนับสนุนจากภายนอกสถาบัน | 23,409,233.000 |
| --จำนวนเงินสนับสนุนจากภายในสถาบัน | 11,837,620.000 |
| จำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนวิจัย | 89.000 |
| --(สมศ. 2.5)จำนวนอาจารย์ที่ได้รับทุน จากภายนอกสถาบัน | 25.000 |
| --(สมศ. 2.4)จำนวนอาจารย์ที่ได้รับทุน จากภายในสถาบัน | 64.000 |
| จำนวนการเผยแพร่ ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ | 367 |
| --จำนวนผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับชาติ | 105 |
| --จำนวนผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับนานาชาติ | 209 |
| --จำนวนผลงานที่จดทะเบียน หรือสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร | 2 |
| จำนวนบทความวิจัยที่ได้รับอ้างอิงใน refereed journal หรือในฐานข้อมูล | 122 |
| จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนที่เป็นนักวิจัยทั้งหมด | 5 |
| จำนวนนักวิจัยที่ลาศึกษาต่อ | 0 |
| (สมศ.2.2) เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ภายในสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | 0.000 |
| (สมศ.2.3) เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | 0.000 |
| (สมศ.2.4) ร้อยละของอาจารย์ประจำได้รับทุนทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ..... | 0.000 |
| (สมศ.2.5) ร้อยละของอาจารย์ประจำได้รับทุนทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | 0.000 |
| (สมศ.2.1) ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ.... | 0.000 |
| (สมศ.2.7*) จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรืออนุสิทธิบัตรในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา | 0 |

| ชื่อข้อมูลพื้นฐาน | คณะวิศวกรรมศาสตร์ |
|--|-------------------|
| องค์ประกอบที่ 5 | |
| จำนวนอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการบริการทางวิชาการแก่สังคม | 26 |
| จำนวนอาจารย์ประจำที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการ วิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ | 63 |
| จำนวนกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพ | 504 |
| ร้อยละของผู้รับบริการที่ให้คะแนนความพึงพอใจตั้งแต่ระดับดีขึ้นไป(กรณีสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ใช้ผลสำรวจของ ก.พ.ร. (กรณีสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ใช้ผลการสำรวจความความพึงพอใจเป็นรายโครงการ/กิจกรรมมาคำนวณเป็นภาพรวม) | 53.660 |
| (สมศ.3.2) ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการและกรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ | 0.000 |
| จำนวนกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการที่มีการสำรวจความพึงพอใจ | 1 |
| องค์ประกอบที่ 7 | |
| จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนทั้งหมด | 137 |
| จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงานวิชาการ | 0 |
| --ในประเทศ | 111 |
| --ต่างประเทศ | 113 |
| จำนวนอาจารย์ประจำ (รวมนักวิจัย) ที่ได้รับรางวัล ผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ | 4 |
| --จำนวนอาจารย์ประจำ (รวมนักวิจัย) ที่ได้รับรางวัล - ด้านการวิจัย | 0 |
| --จำนวนอาจารย์ประจำ (รวมนักวิจัย) ที่ได้รับรางวัล - ด้านศิลปและวัฒนธรรม | 0 |
| --จำนวนอาจารย์ประจำ (รวมนักวิจัย) ที่ได้รับรางวัล - ด้านอื่นๆ | 0 |
| องค์ประกอบที่ 8 | |
| ค่าใช้จ่ายด้านครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่และที่ดิน (ปีงบประมาณ) | 223,902,200.000 |
| องค์ประกอบที่ 10 | |
| --จำนวนกิจกรรมสนับสนุนนโยบายสถานศึกษา 3D ด้านการส่งเสริมประชาธิปไตย | 1.00 |
| --จำนวนกิจกรรมสนับสนุนนโยบายสถานศึกษา 3D ด้านการส่งเสริมให้มีคุณธรรม จริยธรรม และความเป็นไทย | 8.00 |
| --จำนวนกิจกรรมสนับสนุนนโยบายสถานศึกษา 3D ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติดทุกชนิด | 2.00 |

คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน



คำสั่งสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ที่ ๐๑๐๖๓/๒๕๕๒(๐๑)

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ วิทยาลัย วิทยาเขต และสำนัก ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๑

ด้วยสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้กำหนดให้มีการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๑ ระดับคณะ วิทยาลัย วิทยาเขต และสำนัก ในวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๒ นั้น

เพื่อให้การดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาดังกล่าวข้างต้นเป็นไปด้วยความเรียบร้อย สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ดังรายนามต่อไปนี้

คณะกรรมการกลุ่มที่ ๑ ประกอบด้วย

| | | |
|-----------------------------------|-----------|---------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์ นพ.วุฒิชัย | ธนาพงศธร | ประธานกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์จันทน์ | เพชรานนท์ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์สุจิตรา | สุคนธ์มัต | กรรมการ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิราภรณ์ | อินทราไสย | กรรมการและเลขานุการ |

คณะกรรมการกลุ่มที่ ๒ ประกอบด้วย

| | | |
|-------------------------------|-----------------|---------------------|
| ๑. อาจารย์ประสิทธิ์ | พงษ์เรืองพันธ์ุ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประเสริฐ | เคนพันธ์ุ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์พงษ์เกียรติ | เชษฐพิทักษ์สกุล | กรรมการ |
| ๔. อาจารย์ ดร.รุจริน | ลิ้มศุภวานิช | กรรมการและเลขานุการ |

คณะกรรมการกลุ่มที่ ๓ ประกอบด้วย

| | | |
|----------------------------|---------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.จินดา | ชลิบทอง | ประธานกรรมการ |
| ๒. นางสาวมณีรัตน์ | ฉัตรอุทัย | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์บุญประเสริฐ | สุภะรัตน์สกุล | กรรมการ |
| ๔. อาจารย์สันติ | ตันตระกุล | กรรมการและเลขานุการ |

/คณะกรรมการกลุ่มที่ ๔

คณะกรรมการกลุ่มที่ ๔ ประกอบด้วย

- | | | |
|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.วศิน | อังกพัฒน์พกุล | ประธานกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์ ดร.ทิพวรรณ | ลิมมิ่งกูง | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สิทธินิษฐ์ | เจริญเศรษฐศิลป์ | กรรมการ |
| ๔. นางวันดีดา | ศุภเกียรติพันธ์ | กรรมการและเลขานุการ |
- คณะกรรมการกลุ่มที่ ๕ ประกอบด้วย
- | | | |
|----------------------------------|---------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ทวีป | ชัยสมภาพ | ประธานกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์พีระวุฒิ | สุวรรณอินทร์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยะ | พิภพราสุวัณณะ | กรรมการ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เบญจมาศ | กัญฉิรินทร์ | กรรมการและเลขานุการ |

ได้ย้ให้คณะกรรมการมีหน้าที่ประเมินผลการดำเนินงานประจำปีการศึกษา ๒๕๕๑ ของ
คณะ วิทยาลัย วิทยาเขต และสำนัก พร้อมสรุปผลการประเมินคุณภาพและจัดทำรายงานสรุปผลการ
ประเมิน

ทั้งนี้ ต้องแนบต้นฉบับคืนไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๗ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๒

(รองศาสตราจารย์บุญสมนอง รัตนสุนทรากุล)

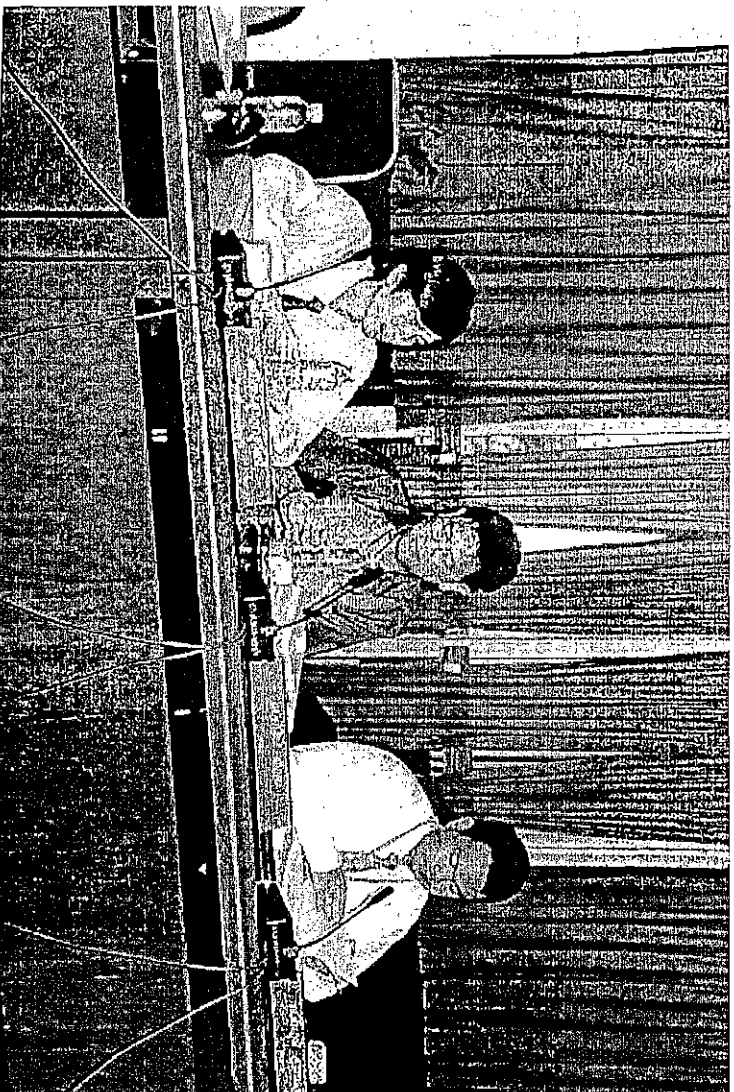
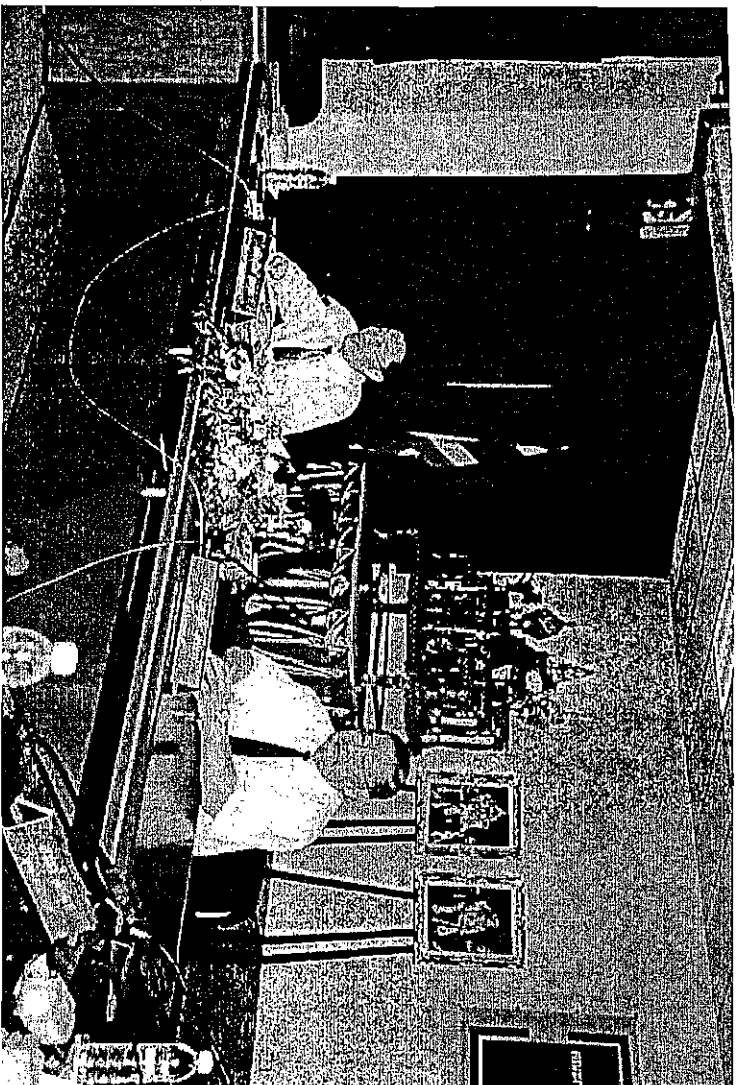
รองอธิการบดี
ปฏิบัติกรแทนอธิการบดี

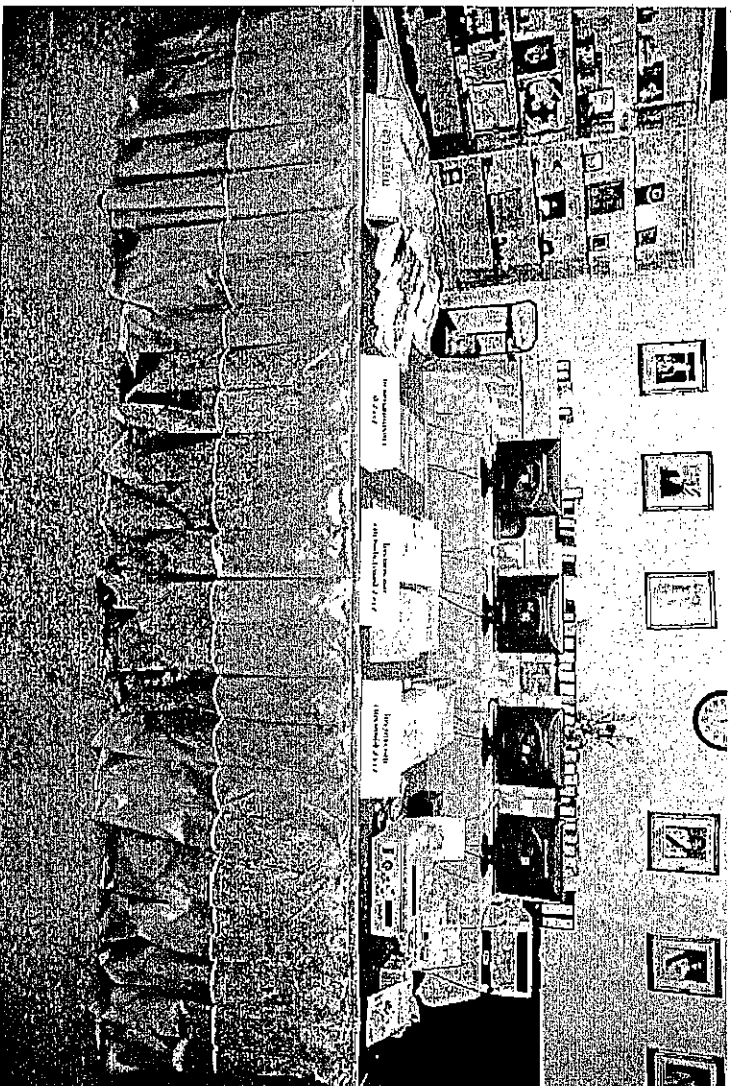
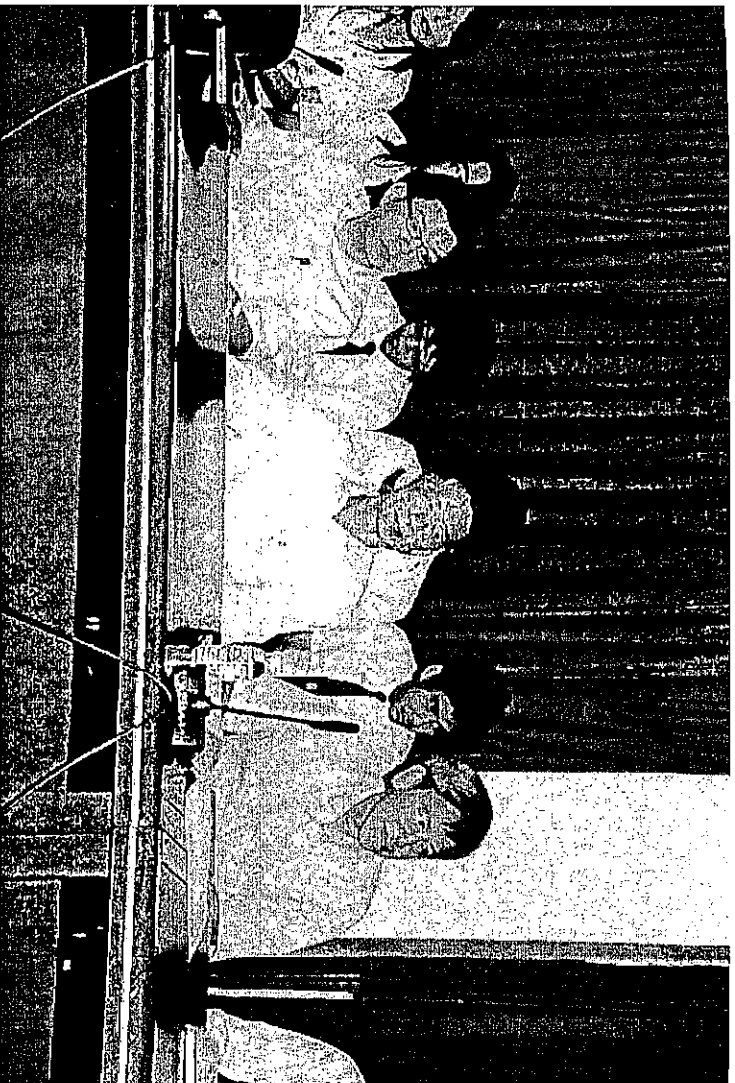
— ร้อยเอกหญิง สิริประเวศ

Ref.No. ๒๕๕๒/๕๗๑๒
อานันต์ปภา

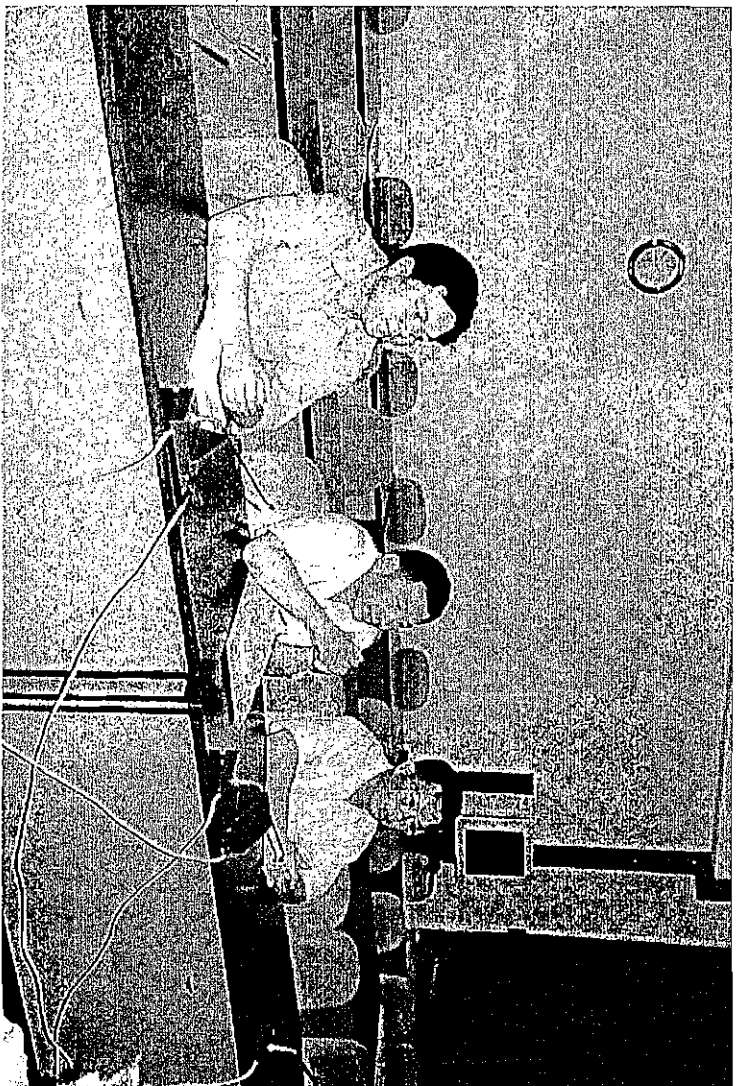
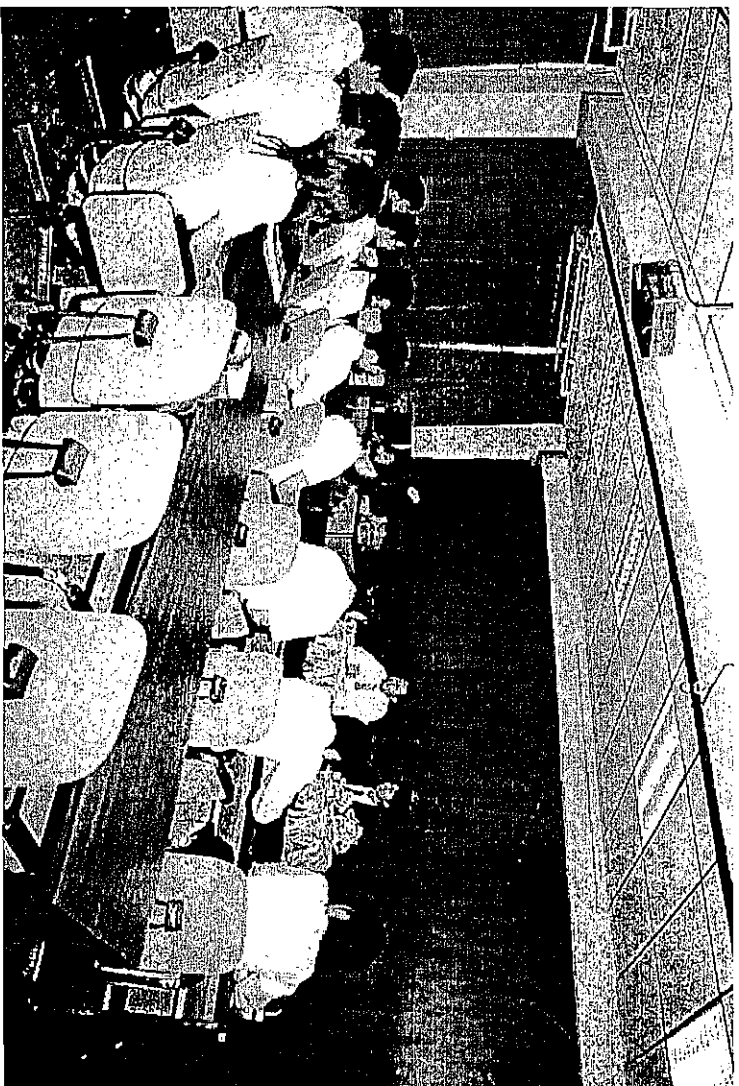
ดงน
๑๕
14 AA, 52

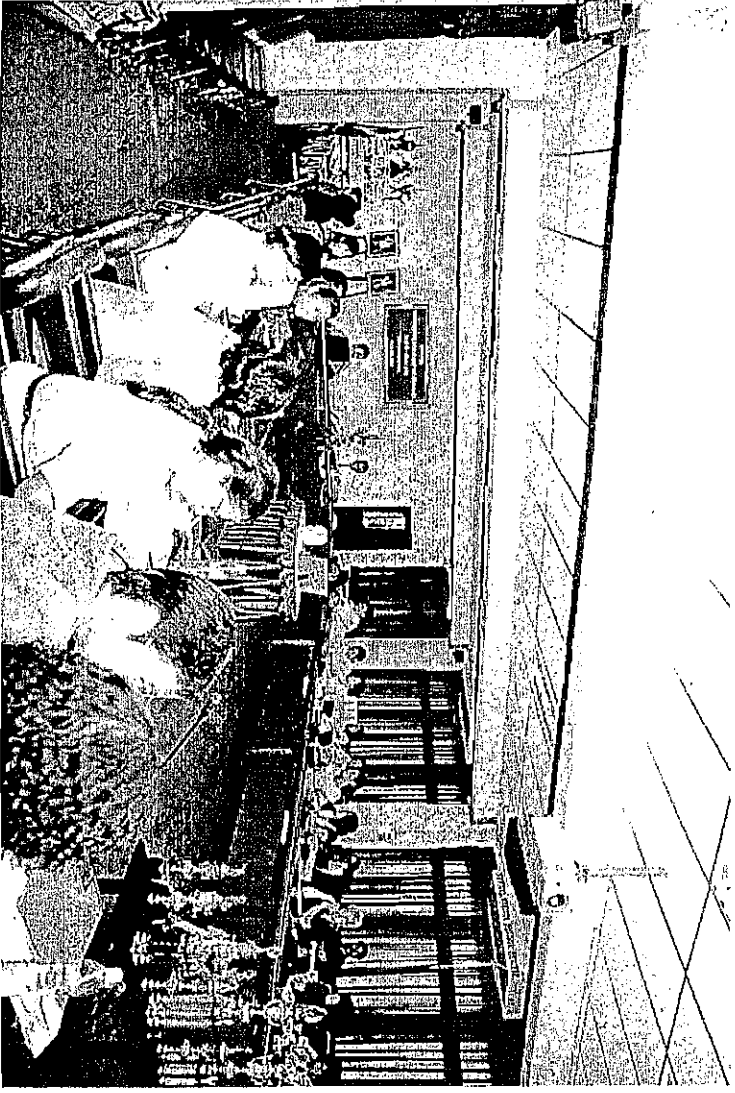
14 ก.ค. ๕๒
14 ก.ค. ๕๒

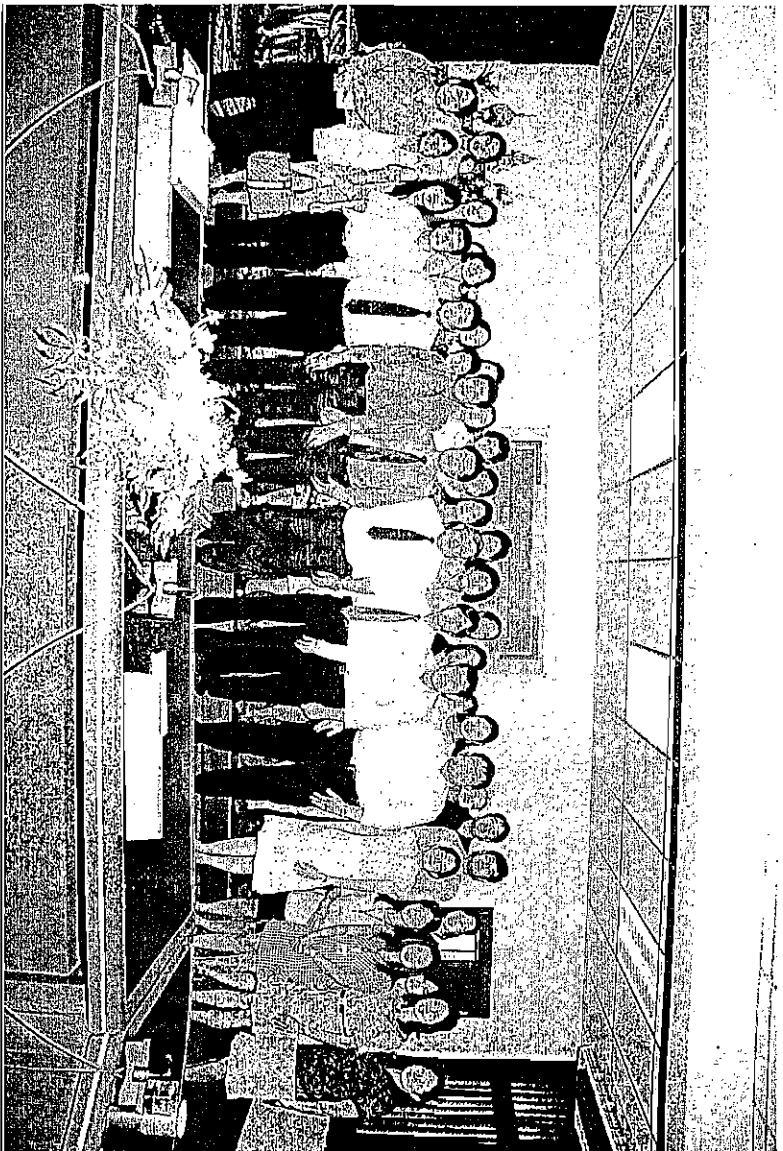
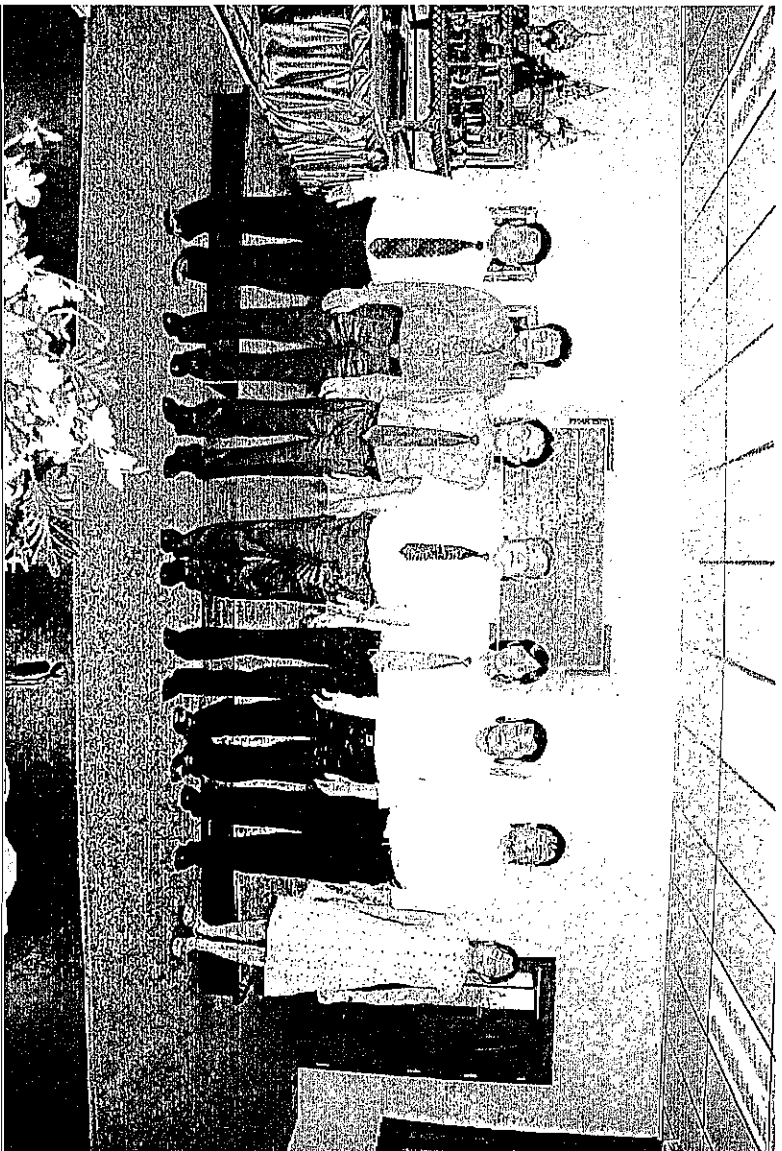












บันทึกภาคสนาม

สัมภาษณ์ตัวแทนอาจารย์

1. รศ.ประสิทธิ์ จุลเสวีวงศ์ สาขาวิศวกรรมการวัดคุม
2. ผศ.ดร.คมสัน มาลีสี สาขาวิศวกรรมโยธา
3. อ.ธนัญชัย ตริภาค สาขาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์

- มีการแก้ไขการ จัดอาจารย์สอนร่วมเพื่อกระตุ้นให้อาจารย์เปลี่ยนพฤติกรรม และให้เบิอกุอุปกรณ์ ประกอบการสอนก่อนเข้าห้องสอนทุกครั้ง เพื่อเป็นการตรวจสอบการเข้าสอน

- งบประมาณสนับสนุนในการทำโครงการวิจัยมีจำนวนน้อย ส่วนใหญ่ได้งบประมาณจากการแสวงหา จากแหล่งทุนภายนอก

สัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษา

1. นายภูมินทร์ สุทธิแย้ม
2. นายวรวรรณ พินิจศตพงศ์
3. นายจิตพงษ์ กนกนัยการ
4. นางสาวกานต์ชนก แซ่หลิน
5. นายกษิติเดช เวสสุกรรมานุกูล
6. นายชัยมงคล วรทัศน์
7. นายกุลสันต์ เรือนแก้ว
8. นายชัยวิธ เกียรติชนาภา
9. นายประวันวิทย์ พลแสน
10. นายสุชุม บุตรคำ
11. นางสาวจรัสพัฒน์ หล้าอินเชื้อ

- การประเมินการสอน อาจารย์ผู้สอนในระบบสารสนเทศของสำนักทะเบียนและประมวลผล ควรชี้ช่อง ให้กรอกแสดงความคิดเห็นอื่นๆ เพิ่มเติม อาจารย์บางท่านไม่ค่อยยอมรับผลการประเมินและอาจมี ผลย้อนกลับถึงนักศึกษาหากได้รับผลการประเมินต่ำ

- อาจารย์บางท่านแต่เป็นส่วนน้อย ให้ความสนใจกับการสอนไม่มากนัก เช่น เข้าห้องสอนสาย หรือขาด สอนแล้วมานัดสอนเพิ่มตอนท้ายๆ ภาคเรียน

- นักศึกษาได้รับข่าวสารต่างๆ น้อย มีการประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง โดยนักศึกษาต้องมาดูแลเองที่ตึก สำนักงานคนปกติ

- นักศึกษาอยากให้มีการบริการนักศึกษาแบบ one stop service

- อาจารย์ที่ปรึกษาบางท่านไม่ทำหน้าที่ของการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา

- อาจารย์ในคณะฯ มีความรู้ ความสามารถ

- มีระบบรุ่นที่เข้มแข็ง มีการติวก่อนสอบเป็นระดับชั้น เช่น ปี 3 ติวให้ปี 2 , ปี 2 ติวให้ปี 1

- มีงบประมาณให้นักศึกษาพัฒนาโครงการน้อย อยาให้นักศึกษานำงบประมาณในการจัดทำโครงการแข่งขัน

สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ

1. คุณวราพร อมรศักดิ์
ผู้ช่วยผู้จัดการ บริษัท โรงแรม อินทนิกรเท็ด ซิตี้เอ็ม (ประเทศไทย) จำกัด
2. คุณกัญญาภรณ์ อริยภรณ์นันท
เจ้าหน้าที่สรรหาและคัดเลือกบุคลากร บริษัท เอเชียค จำกัด (มหาชน)
3. คุณจรรยา ลิ้มสุวรรณ
Assistant General Manager Personnel Department บริษัท โกทู ไรส์ จำกัด
- บัณฑิตของคุณจะมีจุดเด่นในด้านความรู้ความสามารถ เป็นนักปฏิบัติได้ กล้าคิด กล้าทำ มีคุณธรรม มีน้ำใจ
- ควรมีการเพิ่มพูนความรู้ด้านภาษาอังกฤษ ในแก่นักศึกษาจบการศึกษามาเพื่อไปประกอบอาชีพ
- ควรมีการสอนระบบ ISO เบื้องต้นให้นักศึกษา เพราะนักศึกษาส่วนใหญ่จะต้องไปทำงานในโรงงานอุตสาหกรรม

สัมภาษณ์ศิษย์เก่า

1. นางสาวอรรณิก แสงฉิมลมมาศ (หมวย)
 - วิชาะรุ่น 22 จบสาขาระบบควบคุม
 - ปัจจุบันประกอบอาชีพอิสระในงานวิศวกรรม
 2. นายปฏิพัทธ์ โพนินแดง (เพิร์ล)
 - รหัส 35XX จบสาขาระบบควบคุม
 - ปัจจุบันประกอบอาชีพอิสระ และเป็นพี่เลี้ยงที่ปรึกษาด้านคอมพิวเตอร์
- มีความภูมิใจในสถาบันที่สำเร็จการศึกษา และยังมีความยินดีในการให้ความร่วมมือในกิจกรรมของคณะและของสถาบัน
- มีความเห็นว่านักศึกษาปัจจุบันมีความแตกต่างจากนักศึกษาในอดีต เช่น กล้าแสดงออกมากขึ้น มี EGO มาก ขึ้น แต่กลับมีความอดทนลดลง ซึ่งอาจทำให้เกิดปัญหาในการทำงานได้ อย่างไรก็ตามประเด็นความแตกต่างนี้ น่าจะมาจากสภาพสังคมในยุคปัจจุบัน ซึ่งเด็กส่วนใหญ่จะมีลักษณะคล้ายกัน
- จุดดีที่อยากให้คงไว้ คือ (1) สายใยสัมพันธ์อันดีสนิทสนมระหว่างพี่น้อง(นักศึกษา) และ ระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ในคณะ และ (2) ทักษะเชิงวิศวกรรมของบัณฑิตที่จบออกไป ซึ่งปัจจุบันดูเหมือนจะมีความเข้มข้นลดลง

- จุดที่อยากให้มีการพัฒนา คือ การเสริมสร้างความรู้ในการบริหารจัดการการไม่ไปถึงการสื่อสารในลักษณะของการนำ เสนอที่ดีให้กับนักศึกษาให้มากขึ้น

สัมภาษณ์เจ้าหน้าที่และผู้บริหารระดับคุณภาพของคณะ

1. นางสาวสมศรี แซ่โจ้ว (งานกิจการนักศึกษา)
 2. นางธำริณี คำยอง (งานพิเศษ)
 3. นางสุลินดา สีลาจินดาไกรฤกษ์ (งานกิจการนักศึกษา)
 4. นางกรรองกาญจน์ สวัสดิ์ศิริพันธ์ุ (งานการเงิน)
- มีความภาคภูมิใจในหน่วยงาน เห็นพัฒนาการของคณะ ที่มีการเติบโตอย่างรวดเร็ว และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับของสังคม
 - เจ้าหน้าที่มีความสุขกับการทำงานเป็นอย่างดี เนื่องจากทางคณะมีนโยบายการสนับสนุนให้มีการพัฒนาศักยภาพอย่างจริงจัง (เช่น สนับสนุนให้มีการเข้าอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ) มีสวัสดิการที่ดี ทำให้เจ้าหน้าที่มีความคิดที่จะทำงานที่เป็นระยะเวลาที่ยาวนาน ไม่คิดเบี่ยงเบนงานใหม่
 - มีความเห็นว่านักศึกษาปัจจุบันมีความรับผิดชอบน้อยกว่านักศึกษาในอดีต โดยนักศึกษาในอดีตจะทำงานเป็นระบบมากกว่า และมีความเป็นผู้ใหญ่มากกว่า
 - มีความเห็นว่าอาจารย์เมตตา มีความกระตือรือร้นในการทำงานมากขึ้น
 - เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ของคณะ มักมีอายุเฉลี่ยแก่กลุ่มใกล้เคียงกัน ไม่ค่อยกระจายอายุ ทำให้กังวลว่าการดำเนินงานในอนาคตอาจมีปัญหา หากบุคลากรต้องเกษียณหรือมีการเปลี่ยนแปลงงานไปพร้อมกัน