



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะวิศวกรรมศาสตร์

ประจำปีการศึกษา 2551
(1 มิถุนายน 2551 – 31 พฤษภาคม 2552)

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

เสนอต่อ

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

วันที่ 1 กันยายน พ.ศ. 2552

คำนำ

คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษามาอย่างต่อเนื่อง และในปีการศึกษา 2551 ได้รับการตรวจประเมินโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามคำสั่งสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่ 01063/2552(01) ลงวันที่ 13 กรกฎาคม พ.ศ.2552 และ ที่ 01272/2552(01) ลงวันที่ 14 สิงหาคม พ.ศ.2552 ประกอบด้วย

1. รศ.ดร.วสิน อิงคพัฒนากุล ประธานกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
2. รศ.ดร.ทิพวรรณ ลิ้มงูร กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
3. นางปรานอม เอียบศิริเมธี กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
4. นางวนิดา ศุภเจียรพันธ์ กรรมการและเลขานุการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
นางสาวเบญจมาภรณ์ จันทร์แสงสุก ผู้ประสานงานและทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการ

วัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อประเมินการดำเนินงานของคณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในรอบปีการศึกษา 2551 ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐานของ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา รวมทั้งศึกษาวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาสในการพัฒนาและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในแต่ละองค์ประกอบ รวมถึงการให้ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาของคณะวิศวกรรมศาสตร์ ต่อไป

คณะกรรมการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของวิศวกรรมศาสตร์ ระหว่างวันที่ 31 สิงหาคม ถึง 1 กันยายน 2552 และได้เสนอผลการประเมินข้อเสนอแนะ พร้อมทั้งจัดทำรายงาน ผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในของ คณะวิศวกรรมศาสตร์ เสนอต่อสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

.....ประธานกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(รศ.ดร.วสิน อิงคพัฒนากุล)

.....กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(รศ.ดร.ทิพวรรณ ลิ้มงูร)

.....กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(นางปรานอม เอียบศิริเมธี)

.....กรรมการและเลขานุการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(นางวนิดา ศุภเจียรพันธ์)

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2551 ผลการดำเนินงานของคณะวิศวกรรมศาสตร์ ในภาพรวมมีคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 1.85) โดยพิจารณาแยกตามประเภท ดังนี้

1. เมื่อพิจารณาตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ ตามเกณฑ์สกอ. พบว่า มีองค์ประกอบที่อยู่ในระดับดีมาก 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 4 องค์ประกอบที่อยู่ในระดับดี 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2 องค์ประกอบที่อยู่ในระดับพอใช้ 4 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1, 3, 5 และ 9 องค์ประกอบที่อยู่ในระดับยังไม่ได้คุณภาพ 3 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 6, 7 และ 8

2. เมื่อพิจารณาตามมาตรฐานอุดมศึกษา พบว่า มาตรฐานที่ 1 (มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต) อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 2.25) มาตรฐานที่ 2 ก (มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา) อยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 1.56) มาตรฐานที่ 2 ข (มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา) อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 2.05) และมาตรฐานที่ 3 (มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้) อยู่ในระดับยังไม่ได้คุณภาพ (คะแนนเฉลี่ย 1.50)

3. เมื่อพิจารณาตาม Balanced Score Card พบว่า ด้านที่ 1 (นักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) อยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 1.80) ด้านที่ 2 (กระบวนการภายใน) อยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 1.91) ด้านที่ 3 (การเงิน) อยู่ในระดับยังไม่ได้คุณภาพ (คะแนนเฉลี่ย 1.00) ด้านที่ 4 (บุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม) อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 2.08)

โดยสรุปในภาพรวม พบว่าปัจจัยนำเข้ามีคุณภาพระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 2.29) โดยที่คณะสามารถจัดกระบวนการบริหารได้คุณภาพระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 1.52) ทำให้ผลผลิตภาพรวมอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 2.15)

จุดเด่น

1. มีความหลากหลายของหลักสูตรและสาขาวิชา เพื่อตอบสนองต่อความต้องการของสังคม
2. มีบุคลากรที่มีความสามารถด้านงานวิจัยและสามารถผลิตผลงานวิจัยที่มีคุณภาพและเป็นที่ยอมรับในระดับชาติและนานาชาติ
3. มีอาจารย์ที่มีคุณวุฒิการศึกษาและตำแหน่งทางวิชาการอยู่ในระดับสูง

ประเด็นเร่งด่วนในการพัฒนาส่วนงาน

1. ควรมีการปฏิบัติงานในระดับคณะวิชาที่สอดคล้องกับสถาบันฯ เช่น การจัดทำแผนการจัดการความรู้ การบริหารความเสี่ยง แผนกลยุทธ์ทางการเงิน แผนการบริหารทรัพยากรบุคคล เป็นต้น
2. ควรมีการวางแผนบริหารจัดการเพื่อรองรับการเปลี่ยนสถานะภาพการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การบริหารทรัพยากรบุคคล

3. สถาบันฯ ควรกำหนดแนวทาง/แผนการประกันคุณภาพการศึกษาเกี่ยวกับการเก็บรวบรวม วิเคราะห์ข้อมูล ตั้งแต่ต้นปีการศึกษาและประชาสัมพันธ์ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตาม แนวทาง/แผนการดังกล่าว
4. สถาบันฯ และคณะ ควรมีระบบฐานข้อมูลเพื่อการประกันคุณภาพ การบริหาร การตัดสินใจ

**ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะวิศวกรรมศาสตร์
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง**

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน	(คะแนนเต็ม 3)
	ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	1.50	2.00
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	2.30	2.08
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา	2.00	2.00
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	3.00	3.00
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม	2.50	1.75
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	1.00	1.00
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	2.00	1.33
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	3.00	0.00
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3.00	2.00
รวม	2.34	1.85

คะแนนเต็ม 3 คะแนน

- < 1.50 ○ การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ
- 1.51-2.00 ○ การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้
- 2.01-2.50 ○ การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี
- 2.51-3.00 ○ การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก

คณะวิศวกรรมศาสตร์

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน โดยส่วนงาน	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	ระดับ 7	ระดับ 7		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ร้อยละ 100	32x100	64 %	X	0	1	การบรรลุเป้าหมาย วิเคราะห์จาก แผนการดำเนินงาน ประจำปี
		50					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	ระดับ 5	ระดับ 5		✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ระดับ 7	ระดับ 5		X	3	2	ขาดการประเมินผล การสอนทุก หลักสูตร (ไม่มีใน ระดับบัณฑิตศึกษา)
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	ระดับ 5	ระดับ 3		X	2	1	ขาดการประเมิน ผู้ทรงคุณวุฒิ และ ชุมชนภายนอกครบ ทุกหลักสูตร
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	ร้อยละ (-5.99)-5.99	22.16-20 x100	10.79	X	2	1	
		20					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	อาจารย์ประจำวุฒิ ปริญญาเอก 60 %	155x100	50.98 %	X	1	1	
		304					
	อาจารย์ประจำวุฒิ ปริญญาตรี <5 %	17x100	5.59 %	X			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	รวมผู้ดำรงตำแหน่ง ผศ. รศ. ศ. > 60 %	187 x 100	61.51 %	✓	2	2	
		304					
	ผู้ดำรงตำแหน่ง รศ. ศ. > 30%	101x 100	33.22%	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	ระดับ 5	ระดับ 5		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	5 ข้อ		✓	3	3	

ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	ร้อยละ 78	1,215 x 100	77.63 %	X	2	2	
		1,565					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	ร้อยละ 75	1,208x 100	77.18 %	✓	2	2	
		1,565					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	มากกว่าหรือเท่ากับ 3.50	3.78		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	มากกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 0.030	189x100	1.173 %	✓	2	2	ควรทำรางวัลบัณฑิต และศิษย์เก่าให้ได้ 0.060 ต่อไป
		16,112					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	ร้อยละ 70	85 x 100	100	✓	3	3	ปรับตัวเลขจาก 86 เป็น 85
		85					
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	ระดับ 8	ระดับ 5		X	1	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	ระดับ 4	ระดับ 4		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ (ข้อ 1-6)		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ (ข้อ 1,3,4,5)		X	3	3	ไม่มีเอกสารที่แสดง ให้เห็นว่ามีการ วิเคราะห์และ สังเคราะห์ความรู้ จากงานวิจัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	80,000 บาทต่อคน	40,017,441	137,991.18	✓	3	3	
		290					
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	ร้อยละ 100	361x100	124.48 %	✓	3	3	มีงานวิจัยที่ตีพิมพ์ ในปีการศึกษา 2550 จำนวน 1 เรื่อง
		290					
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	ร้อยละ 13	93 x 100	30.10%	✓	3	3	
		309					
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	ระดับ 3	ระดับ 0		X	2	0	ไม่มีนโยบายคณะ
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	ร้อยละ 31	89x100	29.27 %	X	3	3	
		304					
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	ร้อยละ 20	170x100	59.65 %	✓	3	3	
		285					

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	ร้อยละ 75 (3.75)	4.12		X	3	1	มีการประเมินผล กิจกรรมเพียง 1 กิจกรรม จาก ทั้งหมด 170 กิจกรรม
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	ระดับ 2	ระดับ 2		✓	1	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	4 ข้อ		✓	2	2	ไม่มีผลการประเมิน คณบดี
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	ระดับ 4	ระดับ 2		X	1	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	ระดับ 4	ระดับ 0		X	3	0	ไม่มีแผน KM
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	ระดับ 4	ไม่มีการดำเนินการ		X	2	0	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5	ระดับ 3	ระดับ 3		✓	3	3	ไม่มีระบบ ฐานข้อมูล
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	ระดับ 2	ระดับ 2		✓	1	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	ร้อยละ 1	1 x100	0.32 %	X	2	1	
		304					
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	ระดับ 1	ระดับ 1		✓	1	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	ระดับ 7	ระดับ 8		✓	2	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	ระดับ 7	ระดับ 0		X	3	0	ไม่มีแผนกลยุทธ์ทาง การเงิน
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	ระดับ 5	ระดับ 0		X	3	0	ไม่มีคณะกรรมการ วิเคราะห์ความ ต้องการใช้ ทรัพยากร
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	ระดับ 6	ระดับ 2		X	3	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.2	ระดับ 7	ระดับ 4		X	3	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	ระดับ 4	ระดับ 4		✓	3	3	

หมายเหตุ

1. โอนอาจารย์ประจำคณะวิศวกรรมศาสตร์ที่เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรของวิทยาลัยร่วมด้านเทคโนโลยี
การบันทึกข้อมูลและการประยุกต์ใช้งาน จำนวน 5 คน ไปเป็นอาจารย์ประจำของวิทยาลัยฯ
2. ผลงานวิจัยที่ได้รับรางวัลของอาจารย์ตามข้อ 1 คิดเป็นผลงานของวิทยาลัยฯ

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน	
	ตัวบ่งชี้ สกอ.				ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน				ตัวบ่งชี้ สกอ.	ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบที่ 1	-	3.00	1.00	2.00					พอใช้	
องค์ประกอบที่ 2	1.75	2.20	2.25	2.08					ดี	
องค์ประกอบที่ 3	-	2.00	-	2.00					พอใช้	
องค์ประกอบที่ 4	3.00	3.00	3.00	3.00					ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 5	3.00	0.00	2.00	1.75					พอใช้	
องค์ประกอบที่ 6	-	1.00	-	1.00					ยังไม่ได้คุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 7	3.00	0.80	1.67	1.33					ยังไม่ได้คุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 8	-	0.00	-	0.00					ยังไม่ได้คุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 9	-	1.50	3.00	2.00					พอใช้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	2.29	1.52	2.15	1.85					พอใช้	
ผลการประเมิน	ดี	พอใช้	ดี							

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา 3 มาตรฐาน

มาตรฐาน อุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน	
	ตัวบ่งชี้ สกอ.				ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน				ตัวบ่งชี้ สกอ.	ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1	-	-	2.25	2.25					ดี	
มาตรฐานที่ 2 ก	3.00	1.30	1.80	1.56					พอใช้	
มาตรฐานที่ 2 ข	2.17	1.78	2.50	2.05					ดี	
มาตรฐานที่ 3	-	1.50	-	1.50					ยังไม่ได้คุณภาพ	
เฉลี่ยรวมทุก ตัวบ่งชี้ของ ทุกมาตรฐาน	2.29	1.52	2.15	1.85					พอใช้	
ผลการประเมิน	ดี	พอใช้	ดี							

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ 4 ด้าน

มุมมอง	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน	
	ตัวบ่งชี้ สกอ.				ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน				ตัวบ่งชี้ สกอ.	ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม		
ด้านที่ 1 Customer	2.00	1.50	2.00	1.80					พอใช้	
ด้านที่ 2 Internal process	3.00	1.57	2.33	1.91					พอใช้	
ด้านที่ 3 Finance	3.00	0.00	-	1.00					ยังไม่ได้คุณภาพ	
ด้านที่ 4 Learning & Innovation	2.00	2.00	2.33	2.08					ดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	2.29	1.52	2.15	1.85					พอใช้	
ผลการประเมิน	ดี	พอใช้	ดี							

จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มีความเห็นเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงพัฒนา ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินงาน

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
1. การปรับปรุงปรัชญา ปณิธาน และวัตถุประสงค์ของคณะที่กำลังดำเนินการอยู่ ขาดการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องภายในคณะ	1. ควรแต่งตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงาน เพื่อพิจารณาทบทวนการปรับปรุงปรัชญา ปณิธาน และวัตถุประสงค์ เพื่อเปิดโอกาสให้บุคลากรของคณะมีส่วนร่วมในทุกระดับ
	2. ในการดำเนินงานประจำปีของคณะ วิศวกรรมศาสตร์นั้น คณะฯ อาจจัดให้มีการวิเคราะห์ และทบทวนแผนการดำเนินงานระหว่างปีการศึกษาได้ เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. มีหลักสูตรที่หลากหลายและเน้นการเรียนรู้จากการปฏิบัติจริง	1. ควรพัฒนาหรือบูรณาการหลักสูตรที่สร้างสรรค์นวัตกรรมใหม่ๆ เพื่อตอบสนองความต้องการของประเทศเพิ่มขึ้น
2. มีห้องเรียน ห้องปฏิบัติการที่เอื้อต่อการเรียนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	2. ให้มีการใช้ทรัพยากรร่วมกันกับสาขาที่ขาดแคลนทรัพยากร เพื่อให้การใช้ทรัพยากรมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
1. หลักสูตรยังปรับปรุงเข้าเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรปี 2548 ไม่ครบทุกหลักสูตร	1. ควรเร่งปรับปรุงให้เข้าเกณฑ์มาตรฐานให้ครบทุกหลักสูตร โดยการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้อง
2. การประเมินผลการเรียนการสอน ยังไม่ครอบคลุมทุกหลักสูตร (โดยเฉพาะหลักสูตรบัณฑิตศึกษายังไม่มีประเมิน)	2. ทำการประเมินผลการเรียนการสอนให้ครบทุกหลักสูตร
3. ขาดการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินกิจกรรมการเรียนการสอนที่ได้รับการสนับสนุนจากผู้ทรงคุณวุฒิหรือชุมชนภายนอกสถาบันทุกหลักสูตร	3. ควรดำเนินการให้ครบทุกหลักสูตร

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
1. นักศึกษาส่วนมากไม่มีส่วนร่วมในกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา	1. ควรประชาสัมพันธ์และให้ความรู้เรื่องการประกันคุณภาพการศึกษา แก่นักศึกษาอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง

ข้อสังเกต นักศึกษารุ่นที่ดูแลและให้ความช่วยเหลือในการทบทวนวิชาให้รุ่นน้องดีมาก

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. มีทุนสนับสนุนการวิจัยจากภายในและภายนอกจำนวนมาก โดยเฉพาะทุนวิจัยจากภายนอกคิดเป็นร้อยละ 56.70 ของเงินทุนทั้งหมด	1. ส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์และนักวิจัยขอทุนสนับสนุนจากภายนอกมากขึ้น ได้แก่ จัดหาแหล่งทุนสนับสนุนการวิจัยอื่นๆ เพิ่มเติม และประชาสัมพันธ์ให้อาจารย์และนักวิจัยทราบ
2. อาจารย์ให้ความสำคัญกับการทำวิจัย ทำให้มีผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติและนานาชาติจำนวนมาก	2. ส่งเสริมและสนับสนุนทรัพยากรเพื่อการทำวิจัยของอาจารย์และนักวิจัย ได้แก่ บุคลากรงบประมาณ อุปกรณ์ เป็นต้น
3. มีบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ จำนวนมาก	3. ส่งเสริมและสนับสนุนให้ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูลระดับนานาชาติอื่นๆ เพิ่มขึ้น
4. มีเครือข่ายความร่วมมือทางด้านการวิจัยกับหน่วยงานภายนอกทั้งในประเทศและต่างประเทศ จำนวนมาก	4.1 สร้างเครือข่ายความร่วมมือทางด้านการวิจัยกับหน่วยงานภายนอกมากขึ้น เพื่อสร้างความหลากหลายของการวิจัย 4.2 สนับสนุนให้มีการทำวิจัยร่วมกันกับเครือข่ายอย่างต่อเนื่อง 4.3 เสริมสร้างความร่วมมือในการใช้ทรัพยากรร่วมระหว่างเครือข่ายให้มากขึ้น

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
1. งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรืออนุสิทธิบัตร ยังมีน้อย	1. ส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์นำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรืออนุสิทธิบัตร
2. ยังไม่มีการวิเคราะห์ และสังเคราะห์ความรู้จากงานวิจัย เพื่อนำไปใช้ประโยชน์	2. ให้มีการวิเคราะห์ และสังเคราะห์ความรู้จากงานวิจัย เพื่อนำไปใช้ประโยชน์
3. ไม่มีการกำหนดระบบและกลไกเกี่ยวกับการวิจัยเป็นลายลักษณ์อักษรชัดเจน ได้แก่ ระบบและกลไกการพัฒนาบุคลากรด้านการวิจัย ระบบและกลไกการส่งเสริมความร่วมมือระหว่างนักวิจัยกับองค์กรภายนอก เป็นต้น	3. กำหนดระบบและกลไกเกี่ยวกับการวิจัยเป็นลายลักษณ์อักษรชัดเจน เพื่อใช้เป็นแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการวิจัย

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. มีกิจกรรมการดำเนินงานด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคมที่มีความหลากหลาย สามารถให้บริการแก่สังคม รวมทั้งเป็นแหล่งสร้างรายได้ที่สำคัญของสถาบัน	1. ควรจัดทำแผนการบริการทางวิชาการแก่สังคม ให้มีความชัดเจน ซึ่งจะทำให้สามารถวิเคราะห์ศักยภาพและข้อจำกัดของคณะได้

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
1. การพิจารณาความหมายและการดำเนินงานเกี่ยวกับการบริการทางวิชาการแก่สังคมของคณะวิศวกรรมศาสตร์ยังไม่ชัดเจน ทำให้การนับจำนวน และการคำนวณผลการดำเนินงานไม่สามารถสะท้อนความเป็นจริงของคณะวิศวกรรมศาสตร์ได้	1. ควรทำความเข้าใจให้ถูกต้องเกี่ยวกับการกำหนดความหมายและการดำเนินงานเกี่ยวกับการบริการทางวิชาการแก่สังคม
2. ในแต่ละกิจกรรมของการบริการทางวิชาการแก่สังคม ยังไม่มีการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการ	2. ควรปรับปรุงระบบการเก็บรวบรวมข้อมูลการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องครบถ้วน รวมทั้งการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บริการภายหลังเสร็จสิ้นการให้บริการ

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
1. ไม่มีการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมกับภารกิจอื่นของคณะฯ	1. ควรมีการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมกับภารกิจอื่นของคณะฯ

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารจัดการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
1. ยังไม่มีการประเมินผลการดำเนินงานของผู้บริหารระดับคณะในทุกระดับ	1. ควรจัดให้มีการประเมินผู้บริหารของคณะในทุกระดับเพื่อเป็นช่องทางให้ผู้บริหารได้รับทราบความต้องการการพัฒนาของผู้ร่วมงาน
2. ไม่มีแผนการจัดการความรู้และการบริหารความเสี่ยง	2. ควรพิจารณาจัดทำแผนการจัดการความรู้และการบริหารความเสี่ยงที่สะท้อนภาพของคณะ วิศวกรรมศาสตร์อย่างแท้จริง

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
1. ไม่มีแผนกลยุทธ์การเงิน และคณะกรรมการวิเคราะห์ความต้องการใช้ทรัพยากรของคณะ	1. ควรจัดทำแผนกลยุทธ์การเงินที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของคณะ และแต่งตั้งคณะกรรมการวิเคราะห์ความต้องการใช้ทรัพยากรของคณะ เพื่อให้สามารถใช้ประโยชน์ร่วมกับหน่วยงานอื่นได้

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. พัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพ การศึกษา รวมทั้งมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง และประยุกต์การประกันคุณภาพการศึกษาให้ เป็นส่วนหนึ่งของระบบการบริหาร	-

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
1. การแต่งตั้งคณะกรรมการและคณะทำงาน รับผิดชอบการดำเนินงานประกันคุณภาพ ก่อนข้างล่าช้า ทำให้การรวบรวม และวิเคราะห์ ข้อมูลไม่ถูกต้อง	1. ควรแต่งตั้งคณะกรรมการและคณะทำงาน รับผิดชอบการดำเนินงานประกันคุณภาพตั้งแต่ ช่วงเริ่มต้นปีการศึกษา ทำให้สามารถกำหนด นโยบายและแนวทางการเก็บรวบรวม และการ วิเคราะห์ข้อมูลได้อย่างถูกต้องมากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง

1. ควรพิจารณาทบทวนการจัดทำและการอ้างอิงข้อมูลตัวบ่งชี้และองค์ประกอบทั้งในลักษณะ ข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพให้ถูกต้อง
2. ไม่ควรมีการปรับแก้ข้อมูลก่อนการประเมิน
3. ควรทำความเข้าใจและติดตามการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดของกลุ่มการประกันคุณภาพ การศึกษา

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์

ผู้บริหาร

1. นักศึกษาของคณะฯ อ่อนภาษาอังกฤษ และนำเสนอผลงานไม่เป็น
2. การออกนอกระบบของสถาบันฯ มีการปรับปรุงกระบวนการบริหารจัดการในบางเรื่อง ทำให้ช่วยลดขั้นตอนและเวลาในการดำเนินงาน

อาจารย์ประจำภาควิชา (วิศวกรรมเกษตร วิศวกรรมเคมี และวิศวกรรมอาหาร)

1. การดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะฯ ควรกำหนดองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ที่ต้องดำเนินการในระดับภาควิชา และระดับคณะฯ ให้ชัดเจน
2. การประกันคุณภาพศึกษามีประโยชน์ ทำให้มีการจัดเก็บข้อมูลมากขึ้น แต่อาจารย์ไม่ให้ความสำคัญกับการประกันคุณภาพการศึกษาเท่าที่ควร
3. ห้องพักอาจารย์บางห้องเครื่องปรับอากาศไม่เย็น และมีน้ำรั่ว (วิศวกรรมเคมี)
4. อาจารย์ให้ความมุ่งมั่น ตั้งใจในการสอน โดยมีการจัดทำเครื่องมืออุปกรณ์สำหรับการเรียนการสอนเอง เนื่องจากไม่ได้รับจัดสรรเงินงบประมาณ (วิศวกรรมเคมี)
5. บุคลากรของภาควิชาไม่มีส่วนร่วมในการทำ SWOT คณะฯ และไม่มีส่วนร่วมในการกำหนดแผนกลยุทธ์ของคณะฯ
6. การออกนอกระบบของสถาบันฯ ทำให้มีการปรับเปลี่ยนโครงสร้าง ซึ่งปัจจุบันโครงสร้างองค์กรยังไม่ชัดเจน และขาดความคล่องตัว ไม่เอื้อต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
7. สถาบันฯ ควรมีระบบฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการประกันคุณภาพของส่วนงานต่างๆ และสถาบันฯ

นักศึกษา (ระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 – 4)

1. นักศึกษามีคะแนนสอบเข้าวิชาภาษาไทยและสังคมสูง แต่คะแนนวิชาคณิตศาสตร์ต่ำ ทำให้ผลการเรียนไม่ดีเท่าที่ควร และมีการทำกิจกรรมมาก
2. นักศึกษารุ่นพี่ดูแลและให้ความช่วยเหลือในการทบทวนวิชาให้รุ่นน้องดีมาก
3. บางภาควิชาอุปกรณ์การเรียนการสอนเพียงพอ แต่บางภาควิชาไม่เพียงพอและไม่ทันสมัย (วิศวกรรมอาหาร วิศวกรรมโทรคมนาคม วิศวกรรมคอมพิวเตอร์)
4. ห้องสมุดของส่วนกลางและของคณะฯ มีหนังสือหลากหลาย แต่จำนวนไม่เพียงพอ และบางเล่มไม่ทันสมัย
5. นักศึกษายังไม่มีความรู้เรื่องการประกันคุณภาพการศึกษา
6. คณะฯ ควรเพิ่มหลักสูตรที่ส่งเสริมด้านการมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม ให้แก่นักศึกษา
7. ควรจัดให้มีห้องสำหรับทบทวนบทเรียน (ติว) ให้สามารถใช้ได้ตลอดเวลา
8. ระบบ Internet ไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร

9. การเสนอจัดกิจกรรมนักศึกษาทั้งที่อยู่ในแผนและนอกแผน ต้องผ่านขั้นตอนหลายขั้นตอน
10. นักศึกษาของสถาบันฯ มีจิตสำนึกในการรักษาราชการ(คณะฯและสถาบันฯ) น้อยลง
11. อยากให้ผู้บริหาร ลงมาดูแลนักศึกษา (ขาดความอบอุ่น)
12. ข้อเสนอและข้อคิดเห็นของนักศึกษาบางส่วน ไม่ได้รับการแก้ไข
13. คณะฯ ควรให้ความสำคัญกับกิจกรรมนักศึกษา กรณีมีปัญหานักศึกษาต้องแก้ปัญหาเอง บางครั้งทำให้ท้อแท้
14. การประชาสัมพันธ์ของคณะฯ ยังไม่ดึงดูดให้นักศึกษาสนใจเข้าร่วมกิจกรรม
15. นักศึกษาอ่อนภาษาอังกฤษ คณะฯควรให้การสนับสนุนเพื่อให้นักศึกษาไม่ต้องไปเรียนพิเศษเอง และหลักสูตรภาษาอังกฤษ ไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง เนื่องจากเป็น Grammar มีผลทำให้นักศึกษาไม่สามารถนำเสนอผลงานได้
16. ห้องเรียนบางห้องเครื่องปรับอากาศไม่เย็น (วิศวกรรมเคมี)

ผู้ใช้บัณฑิต (บริษัทไทยออยล์ จำกัด (มหาชน))

1. นักศึกษามีความรู้ความสามารถดี
2. นักศึกษาอ่อนภาษาอังกฤษ

ศิษย์เก่า (วิศวกรรมคอมพิวเตอร์)

1. ได้พื้นฐานทางด้านการเป็นผู้สังเกตและมีเหตุผล

ภาคผนวก

1. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
2. ภาพกิจกรรมการประเมิน