



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะวิศวกรรมศาสตร์
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
ประจำปีการศึกษา 2550
(1 มิถุนายน 2550 – 31 พฤษภาคม 2551)

โดย

คณะกรรมการผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันฯ

เสนอต่อ

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

วันที่ 14 ตุลาคม 2551

คำนำ

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้จัดให้มีการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะวิศวกรรมศาสตร์ โดยคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ซึ่งแต่งตั้งโดยสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ตามคำสั่งสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่ 01940/2551(01) ลงวันที่ 23 กันยายน 2551 ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------------------|---------------------|
| 1. ดร.สุวิชากร ชินะผา | ประธานกรรมการ |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.ทิพวรรณ ลิ้มงูร | กรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิติพงศ์ มะโน | กรรมการ |
| 4. นางสาวมณีรัตน์ ฉัตรอุทัย | กรรมการและเลขานุการ |
| 5. นางเพ็ญศรี ผลพินิจ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 6. นางสาวนุชรา นอบน้อม | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 7. นางสาวกรรณิกา เชี่ยวชาญ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการ ตรวจสอบและ ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจ สอบและ ประเมินคุณภาพ การศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ ในวันที่ 14 ตุลาคม 2551 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบและ ประเมินผล การดำเนินงานการประกันคุณภาพตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินของคณะวิศวกรรมศาสตร์ ในรอบปีการศึกษา 2550 (1 มิถุนายน 2550 – 31 พฤษภาคม 2551) และให้คณะวิศวกรรมศาสตร์ได้ทราบ จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะใน การพัฒนาคุณภาพในแต่ละองค์ประกอบ เพื่อปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการศึกษาของคณะวิศวกรรมศาสตร์ต่อไป

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะวิศวกรรมศาสตร์ ฉบับนี้ ได้นำเสนอผลการประเมิน คุณภาพตามองค์ประกอบคุณภาพ มาตรฐานการอุดมศึกษา และมุมมองด้านบริหารจัดการ รวมทั้งจุดแข็ง/แนวทางเสริม และจุดอ่อน/แนวทางปรับปรุง เพื่อเสนอต่อสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง และหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง

(ดร.สุวิชากร ชินะผา)
ประธานกรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ทิพวรรณ ลิ้มงูร)
กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิติพงศ์ มะโน)
กรรมการ

(นางสาวมณีรัตน์ ฉัตรอุทัย)
กรรมการและเลขานุการ

สารบัญ

หน้า

คำนำ

สารบัญ

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร.....	1
จุดเด่น.....	1
จุดที่ควรพัฒนา.....	2
โอกาสในการพัฒนาและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา.....	2
รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสถาบัน คณะวิศวกรรมศาสตร์	
รายนามคณะกรรมการผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสถาบัน	3
วัน เดือน ปี ที่ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน.....	3
ข้อมูลของคณะวิศวกรรมศาสตร์โดยสังเขป	
1. ความเป็นมาและเอกลักษณ์.....	3
2. ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ และพันธกิจ.....	4
3. สภาพทางกายภาพ.....	4
4. โครงสร้างองค์การและการบริหาร.....	4
5. จำนวนหลักสูตรและโปรแกรมการเรียนการสอน.....	6
6. จำนวนนักศึกษาและบุคลากร.....	7
7. งบประมาณ.....	8
วิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	
1. การวางแผนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน.....	9
2. กระบวนการตรวจเยี่ยมและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน.....	9
3. การจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน.....	9
วัตถุประสงค์และขอบเขตของการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	
1. วัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพภายใน.....	9
2. ขอบเขตของการประเมินคุณภาพภายใน.....	9
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน.....	10
1. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษารายตัวบ่งชี้ (ตาราง ป.1).....	11
2. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาตามองค์ประกอบคุณภาพ มาตรฐานการอุดมศึกษา และมุมมองด้านการบริหารจัดการ (ตาราง ป.2-ป.4).....	18
3. จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบ.....	22
4. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง.....	25
5. ความคิดเห็นของนักศึกษา.....	25
6. ความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต.....	25
ภาคผนวก	
1. กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน.....	27
2. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบัน.....	28

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

1. ข้อมูลทั่วไป

คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ก่อตั้งขึ้น เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2503 จาก “ศูนย์ฝึกโทรคมนาคมหนทบุรี” ต่อมาได้รับการยกฐานะเป็น “วิทยาลัยโทรคมนาคมหนทบุรี” และได้เปลี่ยนชื่อเป็น “คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ศูนย์หนทบุรี” “คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า วิทยาเขตหนทบุรีลาดกระบัง ” และ “คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า วิทยาเขตเจ้าคุณทหารลาดกระบัง” ตามลำดับ จนในปี 2529 ได้เปลี่ยนเป็น “คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง”

ในปีการศึกษา 2550 คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มีหลักสูตรการเรียนการสอน รวม 33 หลักสูตร เป็นหลักสูตรระดับปริญญาตรี 14 หลักสูตร ปริญญาโท 16 หลักสูตร และปริญญาเอก 3 หลักสูตร มีนักศึกษา รวม 8,337 คน เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี 7,080 คน ปริญญาโท 1,069 คน และปริญญาเอก 188 คน มีอาจารย์ประจำ รวม 313 คน เป็นอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาตรี 22 คน ปริญญาโท 151 คน และปริญญาเอก 140 คน เป็นตำแหน่งอาจารย์ 118 คน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ 92 คน รองศาสตราจารย์ 99 คน และศาสตราจารย์ 4 คน มีบุคลากรสายสนับสนุน จำนวน 209 คน และได้รับเงินงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้ รวม 312,203,800 บาท เป็นเงินงบประมาณแผ่นดิน 136,389,700 บาท และเงินรายได้ 175,814,100 บาท

2. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามองค์ประกอบคุณภาพโดยสรุป

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สถาบัน คณะวิศวกรรมศาสตร์ ได้ดำเนินการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2551 เห็นว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์ มีผลการประเมินในภาพรวม อยู่ในระดับดี มีคะแนนเฉลี่ยทั้ง 9 องค์ประกอบ ตามตัวบ่งชี้ของ คณะ จำนวน 77 ตัวบ่งชี้ (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา 41 ตัวบ่งชี้ และคณะ 36 ตัวบ่งชี้) เท่ากับ 2.38 และตามตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จำนวน 41 ตัวบ่งชี้ เท่ากับ 2.32 โดยมีองค์ประกอบที่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก 2 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ และ องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย ระดับดี 4 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมพัฒนานิสิตนักศึกษา องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม และองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ และระดับพอใช้ 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ และองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดเด่น

- (1) คณะมีหลักสูตรการเรียนการสอนที่ตอบสนองความต้องการของประเทศ
- (2) คณาจารย์มีศักยภาพและความสามารถสูง
- (3) นักศึกษามีความรู้ความสามารถในเชิงปฏิบัติ
- (4) คณะมีผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่จำนวนมาก

จุดที่ควรพัฒนา

- (1) จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำอยู่ในเกณฑ์ที่ต่ำ
- (2) คณะยังไม่มีการประเมินผลโครงการ/กิจกรรมด้านต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ
- (3) คณะยังไม่มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในการบริหารจัดการ
- (4) คณะยังไม่มีการเผยแพร่ผลการเงินที่สามารถนำไปใช้ในการวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายและสถานะทางการเงินในอนาคต

โอกาสในการพัฒนาและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

- (1) คณะควรจัดทำแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการประจำปี แผนบริหารทรัพยากรบุคคล และแผนบริหารการเงิน และจัดให้มีการประเมินผล นำเสนอผลการประเมิน และนำผลการประเมินไปใช้
- (2) คณะควรจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน ภายใต้การวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินทั้งรายรับและรายจ่าย โดยมีระบบการจัดหาและจัดสรรเงิน อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึง การเพิ่มรายได้เพื่อการพัฒนา คณะ และการประเมินระดับความสำเร็จของการประหยดงบประมาณ
- (3) คณะควรจัดให้มีการประเมินผลงานของผู้บริหารคณะ
- (4) คณะควรดำเนินการประกันคุณภาพอย่างจริงจังและต่อเนื่อง เพื่อใช้เป็นกลไกการบริหารที่สำคัญในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและการปฏิบัติงาน

**รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
โดย คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบัน**

รายนามคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสถาบัน คณะวิศวกรรมศาสตร์

- | | |
|--------------------------------------|---------------------|
| 1. ดร.สุวิชากร ชินะผา | ประธานกรรมการ |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.ทิพวรรณ ลิ้มงูร | กรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิติพงษ์ มะโน | กรรมการ |
| 4. นางสาวมณีรัตน์ ฉัตรอุทัย | กรรมการและเลขานุการ |

ชื่อหน่วยงานที่รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

วัน เดือน ปีที่ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันที่ 14 ตุลาคม 2551

ข้อมูลของคณะวิศวกรรมศาสตร์โดยสังเขป

1. ความเป็นมาและเอกลักษณ์ของคณะวิศวกรรมศาสตร์

คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ก่อตั้งขึ้น เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2503 จาก “ศูนย์ฝึกโทรคมนาคมนนทบุรี” ต่อมาได้รับการยกฐานะเป็น “วิทยาลัยโทรคมนาคมนนทบุรี” และได้เปลี่ยนชื่อเป็น “คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ศูนย์นนทบุรี” “คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า วิทยาเขตนนทบุรีลาดกระบัง” และ “คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า วิทยาเขตเจ้าคุณทหารลาดกระบัง” ตามลำดับ จนในปี 2529 ได้เปลี่ยนเป็น “คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง”

สีประจำคณะ คือ สีเลือดหมู

ดอกไม้ประจำคณะ คือ ดอกชงโค



2. ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ และพันธกิจ

ปรัชญา

การศึกษาและวิจัยด้านวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี เป็นรากฐานของการพัฒนาประเทศ

ปณิธาน

มุ่งมั่นให้การศึกษาและ สนับสนุนการวิจัยระดับสูง เพื่อถ่ายทอดองค์ ความรู้สู่ นักศึกษาและสังคมอย่างมี ประสิทธิภาพ

วิสัยทัศน์

มุ่งเป็นคณะที่มีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติทางด้านการศึกษาและการวิจัยในสาขา วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี

วัตถุประสงค์

- (1) เพื่อผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ คุณธรรม และจริยธรรม ให้สอดคล้องกับความต้องการของสังคมและประเทศ
- (2) เพื่อผลิต พัฒนางานวิจัยพื้นฐานและงานวิจัยประยุกต์ระดับชาติและระดับนานาชาติ
- (3) เพื่อให้การบริการทางวิชาการ ถ่ายทอดเทคโนโลยีต่อสังคมและสร้างความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก ในการพัฒนาเชิงพาณิชย์

3. สภาพทางกายภาพ

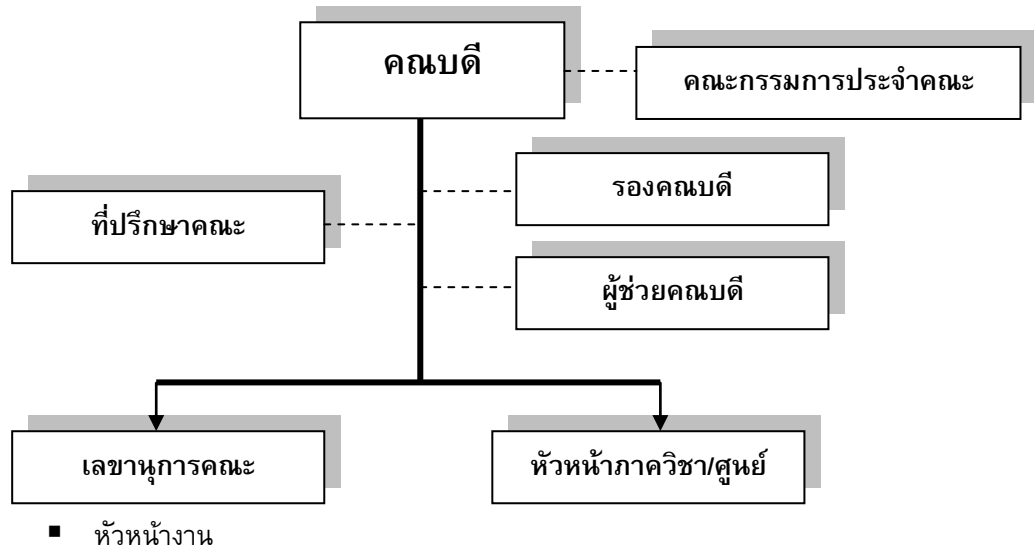
คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ตั้งอยู่เลขที่ 3 หมู่ที่ 2 ถนน ฉลองกรุง แขวงลาดกระบัง เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร มีอาคารเรียน อาคารปฏิบัติการ และอาคารอื่น ๆ จำนวนมาก

3. โครงสร้างองค์กรและการบริหาร

แผนภูมิที่ 1 การแบ่งส่วนราชการ



แผนภูมิที่ 2 การบริหารงาน



5. จำนวนหลักสูตรและโปรแกรมการเรียนการสอน

ในปีการศึกษา 2550 คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้ดำเนินการเปิดหลักสูตร รวม 33 หลักสูตร เป็นหลักสูตรระดับปริญญาตรี 14 หลักสูตร ปริญญาโท 16 หลักสูตร และปริญญาเอก 3 หลักสูตร

ตารางที่ 1 จำนวนหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2550 จำแนกตามคณะ (ข้อมูล ณ วันที่ 31 พฤษภาคม 2551)

สาขาวิชา	ระดับการศึกษา			รวม
	ป.ตรี	ป.โท	ป.เอก	
1. วิศวกรรมโทรคมนาคม	1	1	-	2
2. วิศวกรรมไฟฟ้า	1	1	1	3
3. อิเล็กทรอนิกส์	1	1	-	2
4. วิศวกรรมระบบควบคุม	1	1	-	2
5. วิศวกรรมแมคคาทรอนิกส์	1	-	-	1
6. วิศวกรรมสารสนเทศ	1	1	-	2
7. วิศวกรรมการวัดคุม	1	1	-	2
8. วิศวกรรมคอมพิวเตอร์	1	1	-	2
9. วิศวกรรมเครื่องกล	1	1	1	3
10. วิศวกรรมโยธา	1	1	-	2
11. วิศวกรรมเกษตร	1	1	-	2
12. วิศวกรรมอาหาร	1	-	-	1
13. วิศวกรรมเคมี	1	1	1	3
14. วิศวกรรมไมโครอิเล็กทรอนิกส์	-	1	-	1
15. วิศวกรรมอุตสาหการ	1	1	-	2
16. วิศวกรรมก่อสร้างและการจัดการ	-	1	-	1
17. วิศวกรรมชีวการแพทย์	-	1	-	1
18. วิศวกรรมยานยนต์(นานาชาติ)	-	1	-	1
รวม	14	16	3	33

6. จำนวนนักศึกษาและบุคลากร

ในปีการศึกษา 2550 คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มีนักศึกษา รวม 8,337 คน เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี 7,080 คน ปริญญาโท 1,069 คน และปริญญาเอก 188 คน และมีผู้สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2549 จำนวน 1,810 คน

ตารางที่ 2 จำนวนนักศึกษา ปีการศึกษา 2550 และนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษา ปีการศึกษา 2549 จำแนกตามสาขาวิชา

คณะ	จำนวนนักศึกษา				
	ระดับการศึกษา				สำเร็จการศึกษา ปีการศึกษา 2549
	ป.ตรี	ป.โท	ป.เอก	รวม	
ชั้นปีที่ 1 ยังไม่แยกสาขาวิชา	798			798	
1. วิศวกรรมโทรคมนาคม	683	145		828	221
2. วิศวกรรมไฟฟ้า	520	187	164	871	239
3. อิเล็กทรอนิกส์	635	60	-	695	255
4. วิศวกรรมระบบควบคุม	393	53	-	446	101
5. วิศวกรรมแมคคาทรอนิกส์	221	-	-	221	44
6. วิศวกรรมสารสนเทศ	839	117	-	956	278
7. วิศวกรรมการวัดคุม	315	87	-	402	78
8. วิศวกรรมคอมพิวเตอร์	578	97	-	675	147
9. วิศวกรรมเครื่องกล	466	87	22	575	100
10. วิศวกรรมโยธา	443	36	-	479	76
11. วิศวกรรมเกษตร	267	15	-	282	44
12. วิศวกรรมอาหาร	267	-	-	267	54
13. วิศวกรรมเคมี	307	35	2	344	81
14. วิศวกรรมไมโครอิเล็กทรอนิกส์	-	32	-	32	11
15. วิศวกรรมอุตสาหการ	348	21	-	369	75
16. วิศวกรรมก่อสร้างและการจัดการ	-	48	-	48	6
17. วิศวกรรมชีวการแพทย์	-	25	-	25	-
18. วิศวกรรมยานยนต์(นานาชาติ)	-	24	-	24	-
รวม	7,080	1,069	188	8,337	1,810

คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มีบุคลากร รวม 552 คน เป็นอาจารย์ประจำ 313 คน และเป็นบุคลากรสายสนับสนุน จำนวน 209 คน

ตารางที่ 3 จำนวนอาจารย์ประจำ ประจำปีการศึกษา 2550 จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ และวุฒิการศึกษา (ข้อมูล ณ วันที่ 31 พฤษภาคม 2551)

ภาควิชา	ตำแหน่งทางวิชาการ					วุฒิการศึกษา			
	ศ.	รศ.	ผศ.	อ.	รวม	ตรี	โท	เอก	รวม
1. วิศวกรรมโทรคมนาคม	3	11	13	5	32	-	10	22	32
2. วิศวกรรมไฟฟ้า	-	13	3	17	33	5	13	15	33
3. อิเล็กทรอนิกส์	1	19	8	10	38	2	13	23	38
4. วิศวกรรมระบบควบคุม	-	7	6	8	21	2	9	10	21
6. วิศวกรรมสารสนเทศ	-	8	10	12	30	1	22	7	30
7. วิศวกรรมการวัดคุม	-	14	11	4	29	-	22	7	29
8. วิศวกรรมคอมพิวเตอร์	-	8	8	15	31	1	15	15	31
9. วิศวกรรมเครื่องกล	-	7	8	8	23	5	8	10	23
10. วิศวกรรมโยธา	-	4	10	9	23	3	12	8	23
11. วิศวกรรมเกษตร	-	3	6	7	16	2	9	5	16
12. วิศวกรรมอาหาร	-	1	2	7	10	-	7	3	10
13. วิศวกรรมเคมี	-	3	4	8	15	-	5	10	15
15. วิศวกรรมอุตสาหกรรม	-	1	3	8	12	1	6	5	12
รวม	4	99	92	118	313	22	151	140	313

7. งบประมาณ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง ได้รับเงินงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้ ดังนี้

ตารางที่ 4 งบประมาณที่ได้รับ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2550 (ข้อมูลจากแผนกระบบฐานข้อมูล)

ลำดับที่	รายการ	ปีงบประมาณ พ.ศ.2550		รวมเงิน
		งบประมาณแผ่นดิน	เงินรายได้	
1	งบดำเนินการ	120,321,800	154,401,400	274,723,200
2	งบลงทุน	16,067,900	21,412,700	37,480,600
	รวม	136,389,700	175,814,100	312,203,800

วิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1. การวางแผนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ก่อนการตรวจเยี่ยม คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน สถาบัน คณะ วิศวกรรมศาสตร์ ได้มีการเตรียมการและวางแผน โดยมีการประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

(1) ศึกษาและวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองของ คณะวิศวกรรมศาสตร์ (SAR) และหลักฐานอ้างอิง รวมทั้งข้อมูลที่ต้องการเพิ่มเติม

(2) กำหนดประเด็นและรายการข้อมูลที่จะต้องตรวจสอบระหว่างการตรวจเยี่ยม รวมถึงขอบเขตการตรวจสอบ และประเมินคุณภาพ

(3) การแบ่งงานและมอบหมายภาระงานให้คณะกรรมการฯ

(4) การวางแผนการตรวจเยี่ยมและสัมภาษณ์

2. กระบวนการตรวจเยี่ยมประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

กำหนดการตรวจเยี่ยม ในวันที่ 14 ตุลาคม 2551 เป็นเวลา 1 วัน คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการ ดังนี้

(1) พบผู้บริหารคณะวิศวกรรมศาสตร์ เพื่อรับฟังบรรยายสรุปของคณะ และคณะกรรมการฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์ และแผนการตรวจเยี่ยม

(2) ตรวจเยี่ยมภาควิชาต่าง ๆ ตรวจสอบเอกสารและรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม และสัมภาษณ์ผู้บริหาร อาจารย์ เจ้าหน้าที่ นักศึกษา ศิษย์เก่า และผู้ประกอบการ

(3) อภิปรายร่วมกัน เพื่อวิเคราะห์และสรุปผลการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ

(4) นำเสนอผลการตรวจสอบและประเมินคุณภาพต่อผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องของ คณะด้วยวาจา เพื่อรับฟังความคิดเห็นและคำชี้แจงเพิ่มเติม

3. การจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

หลังการตรวจเยี่ยม คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการ ดังนี้

(1) จัดทำร่างรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

(2) ปรับปรุงแก้ไขร่างรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

(3) จัดส่งรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต่อสถาบัน

วัตถุประสงค์และขอบเขตของการประเมินคุณภาพภายใน

1. วัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพภายใน

(1) เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานการประกันคุณภาพตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินของ คณะวิศวกรรมศาสตร์

(2) เพื่อให้คณะวิศวกรรมศาสตร์ได้ทราบสถานภาพของตนเอง อันนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพ

(3) เพื่อให้คณะวิศวกรรมศาสตร์ได้ทราบจุดแข็งและจุดอ่อน ตลอดจนข้อเสนอแนะในการพัฒนาคุณภาพ

2. ขอบเขตของการประเมินคุณภาพภายใน

อิงตามมาตรฐานการประกันคุณภาพภายใน 9 องค์ประกอบ 77 ตัวบ่งชี้

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สถาบัน คณะวิศวกรรมศาสตร์ ได้ประชุมพิจารณาผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สรุปผลในภาพรวมได้ ดังนี้

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			
	ตามตัวบ่งชี้ของคณะ		ตามตัวบ่งชี้ของ สกอ.	
	คณะ ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	คณะ ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	3.00	3.00	3.00	3.00
2. การเรียนการสอน	2.40	2.36	2.31	2.23
3. กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา	3.00	2.67	3.00	2.50
4. การวิจัย	2.64	2.64	3.00	3.00
5. การบริการวิชาการแก่สังคม	2.71	2.57	2.50	2.25
6. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	3.00	2.67	3.00	2.00
7. การบริหารและการจัดการ	2.75	2.17	2.67	2.00
8. การเงินและงบประมาณ	2.11	1.78	3.00	2.00
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3.00	2.50	3.00	2.33
รวม	2.58	2.38	2.66	2.32

คะแนนเต็ม 3 คะแนน

≤ 1.50	การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ
1.51-2.00	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้
2.01-2.50	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี
2.51-3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

จากผลการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะวิศวกรรมศาสตร์ มีผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดี มีคะแนนเฉลี่ยทั้ง 9 องค์ประกอบ ตามตัวบ่งชี้ของคณะ จำนวน 77 ตัวบ่งชี้ (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา 41 ตัวบ่งชี้ และคณะ 36 ตัวบ่งชี้) เท่ากับ 2.38 และตามตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จำนวน 41 ตัวบ่งชี้ เท่ากับ 2.32

ตาราง ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และสถาบันฯ

(คณะไม่ได้ตั้งเป้าหมาย จึงไม่สามารถระบุการบรรลุเป้าหมายหรือไม่)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน โดยส่วนงาน	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 (สกอ. 1.1)		ระดับ7			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2		ระดับ5			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 (สกอ. 1.2)		57 x 100	ร้อยละ 91.94		3	3	
		62					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 (สกอ. 2.1)		ระดับ7			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2		918 x 100	ร้อยละ 71.38		2	2	
		1,286					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3		240 x 100	ร้อยละ 127		3	3	
		188					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4		24 x 100	ร้อยละ 266		3	3	
		9					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5		6 x 100	ร้อยละ 18.18		1	1	
		33					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 (สกอ. 2.2)		ระดับ7			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7		5 ข้อ			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8		421			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9 (สกอ. 2.3)		ระดับ5			3	3	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน โดยส่วนงาน	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10 (สกอ. 2.4)		3.32 x 100	ร้อยละ 16.60		1	1	
		20					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11 (สกอ.2.5)		ป.เอก 140 x 100	ร้อยละ 44.73		1	1	
		313					
		ป.ตรี 22 x 100	ร้อยละ 7.03				
		313					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12 (สกอ.2.6)		ศ,รศ,ผศ 195 x 100	ร้อยละ 62.30		2	2	
		313					
		รศ ขึ้นไป 103 x 100	ร้อยละ 32.19				
		313					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13		195 x 100	ร้อยละ 62.30		2	2	
		313					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.14 (สกอ.2.7)		ระดับ 4			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.15 (สกอ.2.8)		5 ข้อ			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.16 (สกอ.2.9)		1,222 x 100	ร้อยละ 76.95		3	2	บัณฑิตที่ทำงานทำไม่ครบรวมผู้ที่ศึกษาต่อ 153 คน
		1,588					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.17 (สกอ.2.10)		974 x 100	ร้อยละ 79.71		2	2	
		1,222					

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน โดยส่วนงาน	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.18 (สกอ.2.11)		3.79			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.19 (สกอ.2.12)		115 x 100	ร้อยละ 1.35		2	2	
		8,515					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.20		18 คน			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.21		23 ชิ้นงาน			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.22 (สกอ.2.13)		168 x 100	ร้อยละ 58.74		1	1	
		286					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.23		x 100	ร้อยละ 93.43		3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.24		1,070	3.72 ปี		2	2	
		288					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.25		43	4.78 ปี		2	2	
		9					
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 (สกอ.3.1)		ระดับ 7			3	2	ไม่พบหลักฐานการนำผลประเมินคุณภาพของ การให้บริการมาพัฒนาการจัดบริการแก่นักศึกษา และศิษย์เก่า
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 (สกอ.3.2)		ระดับ 4			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3		4,873 x 100	ร้อยละ 73.07		3	3	
		6,668.71					

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน โดยส่วนงาน	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 (สกอ. 4.1)		5 ข้อ			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 (สกอ. 4.2)		4 ข้อ			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 (สกอ. 4.3)		46,010,250	160,875 บาท		3	3	
		286					
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4		11,575,250	40,472.90 บาท		3	3	
		286					
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5		34,435,000	120,402.09 บาท		3	3	
		286					
ตัวบ่งชี้ที่ 4.6		44 x 100	ร้อยละ 15.38		1	1	
		286					
ตัวบ่งชี้ที่ 4.7		42 x 100	ร้อยละ 14.68		1	1	
		286					
ตัวบ่งชี้ที่ 4.8 (สกอ. 4.4)		529x 100	ร้อยละ 184.96		3	3	
		286					
ตัวบ่งชี้ที่ 4.9		529x 100	ร้อยละ 184.96		3	3	
		286					
ตัวบ่งชี้ที่ 4.10		6 ชิ้นงาน			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.11 (สกอ. 4.5)		70 x 100	ร้อยละ 22.36		3	3	
		313					

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน โดยส่วนงาน	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 (สกอ. 5.1)		ระดับ 3			3	2	ไม่พบหลักฐานการประเมินผลตามแผนดำเนินงาน บริการทางวิชาการแก่สังคม และการนำผลประเมิน ไปปรับปรุงการบริการ
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2		ระดับ 3			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 (สกอ. 5.2)		80x 100	ร้อยละ 25.56		2	2	
		313					
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4		80x 100	ร้อยละ 25.56		3	3	
		313					
ตัวบ่งชี้ที่ 5.5 (สกอ. 5.3)		272 x 100	ร้อยละ 95.10		3	3	
		286					
ตัวบ่งชี้ที่ 5.6 (สกอ. 5.4)		ร้อยละ 82			2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.7		4 แหล่ง			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 (สกอ. 6.1)		ระดับ 3			3	2	ไม่พบหลักฐานการส่งเสริม การกำหนดหรือสร้าง มาตรฐาน และการเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรม ระดับชาติและนานาชาติ
ตัวบ่งชี้ที่ 6.2		202 x 100	ร้อยละ 3.03		3	3	
		6,668.71					
ตัวบ่งชี้ที่ 6.3					ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.4		ระดับ 4			3	3	

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน โดยส่วนงาน	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 (สกอ. 7.1)		4 ข้อ			3	2	ไม่พบหลักฐานการประเมินผลงานคนบดี
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2		5 ข้อ			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 (สกอ. 7.2)		ระดับ 2			3	1	ไม่พบหลักฐานการประเมินศักยภาพผู้บริหาร และ แผนและกลไกการพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4 (สกอ. 7.3)		ระดับ 4			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5 (สกอ. 7.4)		ระดับ 2			3	1	ไม่พบหลักฐานแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล ระบบส่งเสริมบุคลากรที่มีศักยภาพสูง การประเมิน ความพึงพอใจของบุคลากร และการนำผลประเมิน ไปใช้
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6		175 x 100	ร้อยละ 61.19		3	3	
		286					
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7		148 x 100	ร้อยละ 70.81		3	2	ผลลัพธ์เทียบตามเกณฑ์
		209					
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8 (สกอ. 7.5)		ระดับ 3			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9 (สกอ. 7.6)		ระดับ 4			3	2	ไม่พบหลักฐานกระบวนการ/กลไกการติดตาม ตรวจสอบโดยภาคประชาชน
ตัวบ่งชี้ที่ 7.10 (สกอ. 7.7)		5 x 100	ร้อยละ 1.59		2	2	
		313					
ตัวบ่งชี้ที่ 7.11 (สกอ. 7.8)		ระดับ 1			1	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.12 (สกอ. 7.9)		ระดับ 8			3	3	

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสถาบัน

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน โดยส่วนงาน	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 (สกอ. 8.1)		ระดับ 3			3	1	ไม่พบหลักฐานแผนกลยุทธ์ทางการเงิน และ รายงานทางการเงิน
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2		6,715,482	23,480.71 บาท		2	3	ผลลัพธ์เทียบตามเกณฑ์
		286					
ตัวบ่งชี้ที่ 8.3		1,359,018.66 x 100	ร้อยละ 0.50		2	2	
		274,723,200					
ตัวบ่งชี้ที่ 8.4		62,165,358	9,321.95 บาท		2	1	ผลลัพธ์เทียบตามเกณฑ์
		6,668.71					
ตัวบ่งชี้ที่ 8.5		-23,805.12 x 100	ร้อยละ -33.62		1	1	
		70812					
ตัวบ่งชี้ที่ 8.6		93,212.76 x 100	ร้อยละ 0.03		1	0	ผลลัพธ์เทียบตามเกณฑ์
		274,723,200					
ตัวบ่งชี้ที่ 8.7		8,504,800	27,171.88 บาท		3	3	
		313					
ตัวบ่งชี้ที่ 8.8		43,915,322.59	6,585.28 บาท		2	2	
		6,668.71					
ตัวบ่งชี้ที่ 8.9 (สกอ. 8.2)		ระดับ 4			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 (สกอ. 9.1)		ระดับ 5			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.2		ระดับ 5			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3 (สกอ. 9.2)		ระดับ 2			3	1	ไม่พบหลักฐานระบบส่งเสริมให้นักศึกษานำความรู้ ด้านประกันคุณภาพไปใช้กับกิจกรรมนักศึกษา
ตัวบ่งชี้ที่ 9.4 (สกอ. 9.3)		ระดับ 4			3	3	

2. ตาราง ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ (เฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ.)

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก	หมายเหตุ
	ตัวบ่งชี้ สกอ.					
	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม		
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	-	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	
2. การเรียนการสอน	1.25	3.00	2.25	2.23	ดี	
3. กิจกรรมพัฒนานิสิตนักศึกษา	-	2.50	-	2.50	ดี	
4. การวิจัย	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	
5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	2.00	2.00	2.50	2.25	ดี	
6. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	-	2.00	-	2.00	พอใช้	
7. การบริหารและการจัดการ	3.00	1.60	2.33	2.00	พอใช้	
8. การเงินและงบประมาณ	-	2.00	-	2.00	พอใช้	
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	2.00	3.00	2.33	ดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	1.86	2.33	2.54	2.32	ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดี	ดีมาก			

ตาราง ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา (เฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ.)

มาตรฐานการอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	ตัวบ่งชี้ สกอ.					
	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม		
					≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก	
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต	-	-	2.25	2.25	ดี	
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา						
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหาร การอุดมศึกษา	3.00	1.90	2.60	2.19	ดี	
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหาร การอุดมศึกษา	1.67	2.67	2.75	2.37	ดี	
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคม ฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	1.86	2.33	2.54	2.32	ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดี	ดีมาก			

ตาราง ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ (เฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ.)

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก	หมายเหตุ
	ตัวบ่งชี้ สกอ.					
	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม		
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	1.50	2.33	2.29	2.20	ดี	
2. ด้านกระบวนการภายใน	1.00	2.14	3.00	2.27	ดี	
3. ด้านการเงิน	3.00	2.00	-	2.33	ดี	
4. ด้านบุคลากร การเรียนรู้ และนวัตกรรม	2.00	2.67	2.67	2.50	ดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	1.86	2.33	2.54	2.32	ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดี	ดีมาก			

ข้อสรุปตามองค์ประกอบคุณภาพ ทั้ง 9 ด้าน (เฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ.)

ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 2.32

(1) ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	คะแนนเฉลี่ย 3.00	ผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก
(2) การเรียนการสอน	คะแนนเฉลี่ย 2.23	ผลการประเมินอยู่ในระดับดี
(3) กิจกรรมพัฒนานิสิตนักศึกษา	คะแนนเฉลี่ย 2.50	ผลการประเมินอยู่ในระดับดี
(4) การวิจัย	คะแนนเฉลี่ย 3.00	ผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก
(5) การบริการทางวิชาการแก่สังคม	คะแนนเฉลี่ย 2.50	ผลการประเมินอยู่ในระดับดี
(6) การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	คะแนนเฉลี่ย 2.00	ผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้
(7) การบริหารและการจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 2.00	ผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้
(8) การเงินและงบประมาณ	คะแนนเฉลี่ย 2.00	ผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้
(5) ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	คะแนนเฉลี่ย 2.33	ผลการประเมินอยู่ในระดับดี

ข้อสรุปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา (เฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ.)

ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 2.32

(1) มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต	คะแนนเฉลี่ย 2.25	ผลการประเมินอยู่ในระดับดี
(2) มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา		
ก. มาตรฐานด้านธรรมภิบาลของการบริหาร	คะแนนเฉลี่ย 2.19	ผลการประเมินอยู่ในระดับดี
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหาร	คะแนนเฉลี่ย 2.37	ผลการประเมินอยู่ในระดับดี
(3) มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้ และสังคมแห่งการเรียนรู้	คะแนนเฉลี่ย 3.00	ผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก

ข้อสรุปตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ (เฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ.)

ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 2.32

(1) ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	คะแนนเฉลี่ย 2.20	ผลการประเมินอยู่ในระดับดี
(2) ด้านกระบวนการภายใน	คะแนนเฉลี่ย 2.27	ผลการประเมินอยู่ในระดับดี
(3) ด้านการเงิน	คะแนนเฉลี่ย 2.33	ผลการประเมินอยู่ในระดับดี
(4) ด้านบุคลากร การเรียนรู้ และนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 2.50	ผลการประเมินอยู่ในระดับดี

3. จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สถาบัน คณะวิศวกรรมศาสตร์ มีความเห็นเพิ่มเติมเพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงพัฒนาคุณภาพ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
(1) มีกระบวนการพัฒนากุลยุทธ์ที่สอดคล้องกับภารกิจหลัก และยุทธศาสตร์ของสถาบัน และแผนพัฒนาของชาติ	(1) ควรจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี และจัดให้มีการติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง
จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
-	-

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
(1) มีหลักสูตรที่ตอบสนองความต้องการของประเทศ และเน้นการเรียนรู้จากการปฏิบัติจริง (2) มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการที่เอื้อต่อการเรียนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	-
จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
(1) สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอกต่ออาจารย์ประจำอยู่ในเกณฑ์ที่ต่ำ	(1) ควรพัฒนาอาจารย์ให้มีคุณวุฒิเพิ่มขึ้น เช่น สนับสนุนทุนการศึกษา

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
(1) มีการจัดบริการที่เอื้อประโยชน์แก่นักศึกษาในทุกด้าน	-
จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
(1) ยังไม่มีกระบวนการประเมินผลโครงการ/กิจกรรมนักศึกษาในทุกสิ้นปีการศึกษา	(1) ควรจัดให้มีการติดตามและประเมินผลโครงการ/กิจกรรมนักศึกษาทุกสิ้นปีการศึกษา และนำผลการประเมินไปปรับปรุงการจัดกิจกรรม เพื่อพัฒนานักศึกษาอย่างต่อเนื่อง

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
(1) อาจารย์มีผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่จำนวนมาก (2) มีงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์และได้รับรางวัลจำนวนมาก (3) มีบทความจากวิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษาที่ตีพิมพ์เผยแพร่จำนวนมาก	(1) ควรมีการประชาสัมพันธ์ผลงานวิชาการ เพื่อเผยแพร่และส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดีของคณะผู้สังคมภายนอกให้มากขึ้น
จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
(1) ยังไม่มีการวิเคราะห์ความรู้จากงานวิจัยเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ (2) มีอาจารย์ที่ได้รับทุนวิจัยจากภายในและภายนอกจำนวนน้อย	(1) ควรสร้างระบบการวิเคราะห์ความรู้จากงานวิจัย เพื่อให้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง (2) ควรส่งเสริมให้อาจารย์ทำการศึกษาวิจัยโดยขอทุนวิจัยเพิ่มมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
(1) ยังไม่มีการประเมินผลการบริการทางวิชาการแก่สังคมตามแผนที่กำหนด	(1) ควรจัดทำนโยบาย แผนกลยุทธ์ และแผนดำเนินงานของการบริการทางวิชาการแก่สังคมให้มีความชัดเจน รวมทั้งมีการประเมินผล และนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบริการทางวิชาการ (2) ควรจัดให้มีโครงการบริการทางวิชาการแก่ชุมชน เพื่อเผยแพร่ชื่อเสียงและผลงานของคณะผู้สังคม

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
(1) ยังไม่มีการส่งเสริมการดำเนินงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งในระดับชาติและนานาชาติ	(1) ควรส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมในระดับชาติและนานาชาติ และบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมกับภารกิจด้านอื่น ๆ เพิ่มมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
(1) ยังไม่มีกระบวนการประเมินศักยภาพและผล การปฏิบัติงานของผู้บริหาร	(1) ควรจัดให้มีการประเมินผลงานของผู้บริหารตามเกณฑ์
(2) ยังไม่มีแผนบริหารทรัพยากรบุคคลที่ชัดเจน	(2) ควรจัดทำแผนบริหารทรัพยากรบุคคล ระบบพัฒนาสมรรถนะ บุคลากรและส่งเสริมบุคลากรที่มีศักยภาพสูง รวมถึงจัดให้มี การประเมินความพึงพอใจของบุคลากร
(3) ยังไม่มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในการ การบริหารจัดการ	(3) ควรนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในการบริหารจัดการ เพื่อ แก้ไข ลด หรือป้องกันความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
(1) มีการจัดสรรงบประมาณเพื่อการพัฒนา อาจารย์และสนับสนุนงานบริการทางวิชาการ จำนวนมาก	-
จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
(1) ยังไม่มีแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่ชัดเจน	(1) ควรจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่ชัดเจน ภายใต้การวิเคราะห์ ข้อมูลทางการเงิน ระบบการจัดหาและจัดสรรเงินอย่างมี ประสิทธิภาพ
	(2) ควรจัดทำรายงานทางการเงินอย่างเป็นระบบ และครอบคลุมทุก พันธกิจ เพื่อนำข้อมูลไปใช้ในการวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายและสถานะ ทางการเงินในอนาคต
	(3) ควรจัดทำแผนการใช้ทรัพยากรร่วมกันทั้งภายในและนอกคณะ

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
(1) มีการส่งเสริมให้นักศึกษามีส่วนร่วมใน การประกันคุณภาพ	(1) ควรส่งเสริมให้นักศึกษานำระบบประกันคุณภาพไปใช้ในการจัด กิจกรรมนักศึกษา
จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
(1) ยังไม่มีกลไกการประกันคุณภาพ ทั้งการ ควบคุม ตรวจสอบ และประเมินภายในคณะ	(1) ควรกระตุ้นให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพ
	(2) ควรดำเนินการควบคุม ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพภายใน ให้เป็นระบบและต่อเนื่อง

4. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง

- (1) ควรดำเนินการประกันคุณภาพตามปีการศึกษา เพื่อให้สอดคล้องกับสถาบันฯ
- (2) ควรระบุเป้าหมายหน่วยงานในทุกตัวบ่งชี้ เพื่อใช้ในการประเมินการบรรลุเป้าหมาย
- (3) ควรสรุปผลดำเนินงานตามเกณฑ์ของตัวบ่งชี้ โดยให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน ถูกต้อง ครบถ้วน และแสดงให้เห็นถึงการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพ และหากเป็นข้อมูลเชิงปริมาณ ควรสรุปเป็นภาพรวม เพื่อสะดวกต่อการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ
- (4) ควรระบุเอกสารอ้างอิงเฉพาะที่เกี่ยวข้อง
- (5) ควรจัดเอกสารอ้างอิงให้เป็นระบบ และสะดวกต่อการค้นหา

5. ความคิดเห็นของนักศึกษา

- (1) มีอุปกรณ์และเครื่องใช้ในการเรียนการสอนที่ทันสมัยและเพียงพอกับความต้องการ
- (2) มีการจัดกิจกรรมที่สร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างรุ่นพี่และรุ่นน้อง
- (3) ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ผลงานของคณะสู่ภายนอก
- (4) ควรปรับภูมิทัศน์โดยรอบให้ร่มรื่น และจัดที่นั่งเพิ่มมากขึ้น
- (5) ควรเพิ่มรถประจำทางที่ให้บริการภายในสถาบัน

6. ความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต

- (1) บัณฑิตมีความรู้ความสามารถทั้งในด้านการปฏิบัติจริง การใช้คอมพิวเตอร์และภาษาอังกฤษ รวมทั้งเป็นผู้มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี
- (2) ควรเน้นความรู้ทางด้านฟิสิกส์ และความเข้าใจมากกว่าความจำ

ภาคผนวก

กำหนดการตรวจสอบและประเมินคุณภาพภายในสถาบัน
ประจำปีการศึกษา 2550
คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
วันที่ 14 ตุลาคม 2551

เวลา	กิจกรรม	การเตรียมงานของคณะ
09.00 – 09.30 น.	คณะกรรมการฯ ประชุมเตรียมความพร้อมก่อนตรวจ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ห้องประชุม
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการฯ พบผู้บริหาร - ชี้แจงวัตถุประสงค์การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ - รับฟังบรรยายสรุปการดำเนินงานและการประกันคุณภาพของคณะ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ เชิญผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้อง ▪ ห้องประชุม
10.00 – 10.30 น.	สัมภาษณ์ผู้บริหาร	
10.30 – 12.00 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจเอกสาร	<ul style="list-style-type: none"> ▪ เอกสารอ้างอิงตามเกณฑ์ที่กำหนด ▪ ห้องประชุม
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน	
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการฯ เยี่ยมชมสถานที่ และสัมภาษณ์บุคลากร นักศึกษา ศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิต - ภาควิชาวิศวกรรมโทรคมนาคม - ภาควิชาวิศวกรรมสารสนเทศ - ภาควิชาวิศวกรรมเคมี - ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า - ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ - ภาควิชาวิศวกรรมระบบควบคุม	
14.30 – 16.00 น.	คณะกรรมการฯ ประชุมสรุปผลการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ห้องประชุม
16.00 – 16.30 น.	ประธานกรรมการฯ รายงานสรุปผลการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ เชิญผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้อง ▪ ห้องประชุม

